

P r o t o k ó ł N r XXIII/VIII/2026
z przebiegu obrad Sesji Rady Gminy
Chełm Śląski z dnia 21 stycznia 2026 r.

XXIII sesja Rady Gminy Chełm Śląski została zwołana na podstawie art. 20 ust.1 oraz art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.Dz.U.2025.1153 ze zm.) zgodnie z zawiadomieniem z dnia 14.01.2026 r. znak: RG.0002.23.2026 (zał. nr 1)

W sesji udział wzięli: Wójt Gminy – Andrzej Seweryn, Zastępca Wójta Gminy – Jolanta Jurczyńska, Skarbnik Gminy – Alicja Grzyb, Sekretarz Gminy – Celina Ganobis, Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i Gminnej Biblioteki Publicznej – Piotr Józefczyk, Radca Prawny - Ireneusz Korczyński oraz Radni (zał. nr 2).

XXIII-ą sesję otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy – Ewa Hołda, witając Radnych i gości.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła następujący porządek obrad :

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z XXII Sesji z dnia 18.12.2025 r.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. zmian budżetu gminy Chełm Śląski na 2026 rok,
 - b. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bieruńsko - Lędzińskiemu na realizację zadania w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych,
 - c. zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Chełm Śląski na 2026 rok,
 - d. rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Chełm Śląski.
5. Informacja Wójta Gminy Chełm Śląski z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Wnioski, oświadczenia radnych.
7. Sprawy bieżące.

Ad.1.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że w sesji uczestniczy 13 radnych, co stanowi 87 % składu Rady, w związku z czym podejmowane uchwały będą prawomocne.

Ad.2.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała porządek obrad.

Wójt Gminy zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla samorządowej instytucji kultury Gminnego Ośrodka Kultury w Chełmie Śląskim (Dni Chełmu Śląskiego) oraz Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla samorządowej instytucji kultury Gminnego Ośrodka Kultury w Chełmie Śląskim (Uniwersytet Trzeciego Wieku)

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie imienne w sprawie przyjęcia pierwszego wniosku Wójta Gminy – 13 głosów „za”.
Wykaz głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie imienne w sprawie przyjęcia drugiego wniosku Wójta Gminy – 13 głosów „za”.
Wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Do przedstawionego porządku obrad Radni nie wnieśli dodatkowych uwag i zastrzeżeń.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie imienne w sprawie przyjęcia zmienionego porządku obrad – 13 głosów „za”.
Wykaz głosowania stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad.3

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała Radnych, iż protokół z XXII Sesji był do wglądu w Biurze Rady oraz został przesłany do Radnych drogą elektroniczną. Protokół Nr XXII/VIII/2025 z Sesji z dnia 18.12.2025 r. został przyjęty w głosowaniu imiennym 13 głosami „za”.
Wykaz głosowania stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad.4 Podjęcie uchwał w sprawie :

a. zmiany budżetu gminy Chełm Śląski na 2026 rok,

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie.
Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 13 głosami „za”.

Podjęcie uchwały Nr XXIII/116/2026 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie zmiany budżetu gminy Chełm Śląski na 2026 rok - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu).

b. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bieruńsko - Lędzińskiemu na realizację zadania w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie.
Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 13 głosami „za”.

Podjęcie uchwały Nr XXIII/117/2026 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bieruńsko - Lędzińskiemu na realizację zadania w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu).

c. zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Chełm Śląski na 2026 rok

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką co stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie.
Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 13 głosami „za”.

Podjęcie uchwały Nr XXIII/118/2026 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Chełm Śląski na 2026 rok - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu).

d. rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Chełm Śląski

Przewodnicząca Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji – Agnieszka Januszek przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

Radny Adrian Brzenk zwrócił się z pytaniem, czy udało się ustalić tożsamość pracownika odpowiedzialnego za nieopublikowanie dokumentu.

Przewodnicząca Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśniła, że Komisja nie bada personalnej odpowiedzialności pracowników, gdyż nie leży to w zakresie jej kompetencji.

Radny Adrian Brzenk doprecyzował, że pytanie to kieruje do Pana Wójta.

Wójt Gminy wskazał, że ustalenie tożsamości pracownika było możliwe, jednak personalia nie zostały ujawnione.

Radny Adrian Brzenk ponownie zabrał głos, zadając kolejne pytania, na które jak wskazał podczas ostatniej sesji Pan Mecenas nie był w stanie udzielić merytorycznej odpowiedzi, ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że kwestie te należą do zakresu obowiązków pracowników Urzędu. Radny zapytał, dlaczego zapytanie z dnia 7 października zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej mimo niespełnienia wymogów formalnych, podczas gdy inne pisma tego rodzaju nie zostały opublikowane.

Przewodnicząca Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśniła, że przepisy jasno określają, czym jest zapytanie oraz kiedy zamieszcza się je w Biuletynie Informacji Publicznej. Zaznaczyła, że zapytanie, o którym mówi radny, zostało zamieszczone w BIP. Dodała, że nie ma w tej sytuacji winy Wójta, gdyż Wójt zrobił coś więcej, podkreśliła, że nie zostały złamane żadne przepisy prawa.

Radny Adrian Brzenk zapytał następnie, dlaczego nie został prowadzony odrębny rejestr dla tego rodzaju pism, lecz dokument ten znajduje się w rejestrze, w którym prowadzone są zapytania i interpelacje. Wskazał, że jest to precyzyjnie określony rejestr w przepisach ustawy o dostępie do informacji publicznej, w których określono, co jest publikowane, w jaki sposób oraz jak jest pogrupowane. W związku z tym zapytał, dlaczego zapytanie to nie zostało w takim razie usunięte, skoro jest „ponadto”, oraz dlaczego nie został dla niego otwarty inny rejestr.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że nie odpowie radnemu na to pytanie, wskazując, iż Komisja badała wyłącznie, czy zostało zrobione coś niezgodnie z przepisami. Poinformowała, że Komisja uznała, iż nie doszło do naruszenia prawa, i taka jest opinia Komisji.

Radny Adrian Brzenk skierował następnie pytanie do Pana Mecenas, pytając, dlaczego w BIP znajduje się pismo, które nie zostało usunięte, pomimo stwierdzeń już podczas kilku sesji, że zapytaniem według obowiązujących przepisów ono nie jest, a mimo to znajduje się w precyzyjnie określonym rejestrze.

Pan Mecenas poinformował, że pytanie radnego wykracza poza punkt porządku obrad. Wskazał, że przedmiotem porządku obrad jest rozpatrzenie skargi na bezczynność polegającą na niepublikowaniu konkretnych dokumentów. Zaznaczył, że pytanie radnego zmierza w kierunku odwrotnym, tj. dlaczego coś zostało zrobione więcej, niż powinno być zrobione. Pan Mecenas dodał, że nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, dlaczego ktoś tak czy inaczej zakwalifikował dany dokument ani dlaczego jakiś rejestr jest skonstruowany w określony sposób, gdyż nie zajmował się tą sprawą. Wskazał, że jeżeli miałby się tym zająć, musiałby mieć możliwość zapoznania się z dokumentacją, ponieważ nie wie, jak ona wygląda. Podkreślił, że może wypowiadać się jedynie co do tego, co na gruncie art. 24 ustawy podlega publikacji, co spełnia warunki formalne uznania za zapytanie lub interpelację, a co ewentualnie tych warunków nie spełnia. Zaznaczył, że bez zapoznania się z konkretnym dokumentem oraz bez odczytania, jakie były przesłanki zakwalifikowania go w określony sposób, nie jest w stanie stwierdzić, dlaczego zakwalifikowano to zapytanie tak a nie inaczej.

Radny Adrian Brzenk zaznaczył, że za każdym razem docenia kunszt Pana Mecenas, po czym zadał pytanie w inny sposób. Wskazał, że jeżeli dokument zatytułowany „zapytanie” był źle zaadresowany, nie została w nim przywołana podstawa prawna i nie spełniał on żadnych wymogów formalnych, to dlaczego ostatecznie trafił do Wójta, a Wójt odpowiedział na niego w ustawowym terminie.

Pan Mecenas zaznaczył, że mógłby z przekąsem powiedzieć, iż może to świadczyć o wysokim poziomie kultury osobistej Wójta, który pomimo tego, że pismo nie spełniało warunków ustawowych postanowił uznać je na tyle ważne, że mimo wszystko udzielił na nie odpowiedzi w trybie ustawowym. Jednocześnie zaznaczył, że są to jego domysły.

Radny Adrian Brzenk zwrócił uwagę, że cieszy go fakt, iż Pan Mecenas użył sformułowania „w trybie ustawowym”. Oświadczył, że nie będzie już merytorycznie

poruszał kolejnych kwestii. Dodał, że dziwi go podejście Komisji, która mimo że uchwała w takiej formie nie została wcześniej podjęta oraz mimo niewystąpienia nowych przesłanek, nadal utrzymuje swoje stanowisko. Radny stwierdził, że albo ktoś liczył na inną obecność na dzisiejszej sesji, albo ktoś został przekonany do tego, aby zagłosować inaczej, co jak zaznaczył okaże się podczas głosowania i w najbliższym czasie.

Przewodnicząca Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji poinformowała, że nie było żadnych nowych okoliczności, w związku z czym nie zaistniał stan uzasadniający zmianę stanowiska w sprawie zasadności skargi. Wskazała, że Komisja ponownie przeanalizowała całą dokumentację i nadal podtrzymuje swoje stanowisko.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 8 głosami „za” i 5 głosami „przeciw”.

Podjęcie uchwały Nr XXIII/119/2026 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Chełm Śląski - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu).

e. udzielenia dotacji celowej dla samorządowej instytucji kultury Gminnego Ośrodka Kultury w Chełmie Śląskim (Dni Chełmu Śląskiego)

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 15 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 13 głosami „za”.

Podjęcie uchwały Nr XXIII/120/2026 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie udzielenia dotacji celowej dla samorządowej instytucji kultury Gminnego Ośrodka Kultury w Chełmie Śląskim - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu).

f. udzielenia dotacji celowej dla samorządowej instytucji kultury Gminnego Ośrodka Kultury w Chełmie Śląskim (UTW)

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 17 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 13 głosami „za”.

Podjęcie uchwały Nr XXIII/121/2026 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie udzielenia dotacji celowej dla samorządowej instytucji kultury Gminnego Ośrodka Kultury w Chełmie Śląskim - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu).

Ad .5.

Wójt Gminy przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym. W/w informacja stanowi zał. nr 19 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że do Biura Rady wpłynęła opinia Prezesa Sądu Rejonowego w Mysłowicach w zakresie wykonywania w Gminie Chełm Śląski w 2026 roku przez skazanych prac społecznie użytecznych, orzeczonych w zamian grzywny, której egzekucja okazała się bezskuteczna.

Podmiotem wyznaczonym do przyjęcia skazanych w celu wykonywania prac jest Gminna Spółka Komunalna Sp. z o.o. w Chełmie Śląskim.

Radny Kazimierz Plewnia odniósł się do wcześniej omawianej informacji Wójta, która była prezentowana podczas obrad. Zwrócił uwagę, że zasadnym byłoby przysyłanie tego rodzaju materiałów na skrzynki poczty elektronicznej radnych przed sesją, tak aby każdy z radnych mógł się z nimi zapoznać, przypomniał że wnioskował już o to w ubiegłym roku.

Następnie Radny zadał pytanie dotyczące rowu oznaczonego jako „Rów A”, w szczególności jego lokalizacji oraz własności. Zapytał, czy rów ten znajduje się na terenie należącym do Gminy Chełm Śląski.

Wójt Gminy potwierdził, że rów ten, w części w której był konserwowany należy do Gminy Chełm Śląski.

Radny dopytywał również, dlaczego prace konserwacyjne w ubiegłym roku nie były wykonane przez Kopalnię a Gmina się tym zajęła, nadmienił, że rów ten odprowadza wody m.in. z rejonu Błędowa z przepompowni, Boya-Żeleńskiego, w kierunku Czernin.

W odpowiedzi Wójt Gminy poinformował, że w celu udzielenia precyzyjnej odpowiedzi konieczne jest sięgnięcie do dokumentacji, zapraszając jednocześnie radnego do bezpośredniego kontaktu w tej sprawie.

Ad.6. Wnioski, oświadczenia radnych

Radny Adrian Brzenk odwołując się do pracy Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji, zwracając uwagę, że nie warto składać skarg, złożył petycję do Przewodniczącej Rady Gminy, której przedmiotem jest rozwiązanie problemu braku widoczności przy wyjeździe z ul. Zagłoby na ul. Chełmską występującym od momentu umiejscowienia wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 934 zielonych barier. Podkreślił, że sprawa była wielokrotnie zgłaszana do Urzędu Gminy oraz poruszana na sesjach Rady, jednak bez skutku. Zaznaczył, że sytuacja ta stwarza bezpośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia wszystkich osób wyjeżdżających z ulicy Zagłoby. Petycję skierował na ręce Przewodniczącej Rady Gminy.

Radny Marek Wycisłok nawiązując do posiedzenia komisji ds. Budżetu i Gospodarki Gminnej, poświęconego „akcji zima”, zgłosił wniosek o udzielenie szczegółowej informacji dotyczącej jej przebiegu, podkreślając wagę rzetelnego informowania mieszkańców. Złożył wniosek na ręce Przewodniczącej Rady Gminy.

Ad.7. Sprawy bieżące

Głos zabrał Pan Mecenias, który przypomniał, że przedmiotem jednej z poprzednich sesji była kwestia zlecenia opinii hydrologicznej dotyczącej potoku Makołowiec.

Pan Mecenias poinformował, że w ostatni piątek w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie odbyła się rozprawa w sprawie decyzji komunalizacyjnej dotyczącej działek, na których znajduje się przedmiotowy potok lub rów, gdyż charakter tego urządzenia wodnego był sporny. Wskazał, że w oparciu o sporządzoną na zlecenie Pana Wójta ekspertyzę hydrologiczną, stwierdzającą, iż jest to śródlądowy naturalny ciek wodny, Wojewódzki Sąd Administracyjny uznał, że postępowanie komunalizacyjne zostało przeprowadzone nieprawidłowo. W konsekwencji Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił decyzję zarówno Krajowej Komisji Odwoławczej, jak i Wojewody Śląskiego, nakazując jednocześnie zbadanie charakteru wpisu do ewidencji gruntów, który przez okres 34 lat, tj. do 2023 roku, w Starostwie Powiatowym figurował jako „wody płynące”. Pan Mecenias wyjaśnił, że jeżeli okaże się, iż grunty te są faktycznie zajęte, choćby częściowo, pod koryto śródlądowego naturalnego cieku wodnego, to w tym zakresie decyzja

komunalizacyjna jest obarczona sankcją nieważności. Wskazał, że w takim przypadku mamy do czynienia z kompetencją Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz z własnością Skarbu Państwa, która nie podlega komunalizacji. Dodał, że wówczas jedynie te części nieruchomości, które nie wchodzą w obręb koryta cieku wodnego, mogłyby ewentualnie podlegać komunalizacji na rzecz gminy.

Radny Rafał Mochniej zwrócił się do Wójta Gminy z pytaniem, czy został określony termin zakończenia budowy hali gimnastycznej w Kopciowicach w Szkole Podstawowej nr 1.

Wójt Gminy poinformował, że termin zakończenia inwestycji określony jest na dzień 30 stycznia 2026 r. Zaznaczył, że termin ten nie został wydłużony. Jednocześnie wskazał, że nadal występują pewne problemy, w szczególności kwestie dotyczące gazu oraz podpisania stosownych umów, a także zagadnienia związane z oddaniem obiektu do użytkowania, które wiążą się z określoną procedurą. Wójt wyjaśnił, że w pierwszej kolejności należy uzyskać pozytywną opinię Państwowej Straży Pożarnej, w drugiej kolejności opinię Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Po uzyskaniu pozytywnych opinii tych organów możliwe będzie zgłoszenie budowy hali do odbioru końcowego. Dodał, że zgodnie z przepisami prawa budowlanego najpierw wskazane organy muszą wyrazić pozytywną opinię, a dopiero następnie możliwe jest zgłoszenie całości inwestycji do odbioru przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który dokona stosownego odbioru obiektu. Po dokonaniu takiego odbioru sala będzie mogła zostać dopuszczona do użytkowania. Wójt wyraził nadzieję, że procedury te zakończą się jak najszybciej.

Następnie radny Rafał Mochniej poruszył sprawę ul. Sadowej, zaznaczając, że rozpoczął się nowy rok, a termin wykonania prac, obejmujących odwodnienie, kanalizację oraz całościową przebudowę drogi, został określony na czerwiec 2026 r. Radny zapytał, czy na chwilę obecną istnieje już harmonogram realizacji tych prac. Nadmienił, że część środków finansowych została już przekazana na zakup materiałów, i ponownie zapytał, czy taki harmonogram został opracowany.

Wójt Gminy poinformował, że są to pytania skierowane raczej do Prezesa Gminnej Spółki Komunalnej. Zaznaczył, że zadanie realizowane jest właśnie przez Gminną Spółkę Komunalną. Dodał, że nie bez znaczenia na chwilę obecną są warunki pogodowe, które obecnie panują.

Wójt poinformował, że jeżeli Pan Prezes posiada harmonogram prac, to z pewnością będzie on weryfikowany pod kątem warunków pogodowych. Wskazał, że prawdopodobnie do końca lutego występować będą temperatury ujemne, a w takich warunkach atmosferycznych nie prowadzi się tego rodzaju robót, gdyż uniemożliwia to ich wykonanie. Podkreślił, że termin realizacji zadania określony jest do dnia 30 czerwca 2026 r., natomiast w przypadku, gdy Prezes Spółki nie będzie w stanie zrealizować prac w tym terminie, Wójt uważa, iż będzie on wnioskował o przesunięcie terminu realizacji zadania.

Radny Marcin Noras zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury - Pana Piotra Józefczyka, prosząc o informację, czy na chwilę obecną znane są już jakiegokolwiek szczegóły dotyczące planowanych Dni Chełmu Śląskiego oraz działań na rok 2026.

W odpowiedzi Pan Piotr Józefczyk poinformował, że w dniu dzisiejszym Rada podjęła decyzję o przekazaniu kwoty 350 000 zł. Wskazał, że kolejnym etapem będzie podpisanie umowy na realizację zadania z Gminą i dopiero po zawarciu tej umowy będzie możliwe podjęcie jakichkolwiek działań. Wyjaśnił, że wszystkie informacje, które radni otrzymali wcześniej, dotyczące podmiotów lub osób dopuszczalnych do realizacji zadania oraz posiadających wolne terminy, pozostają na chwilę obecną aktualne, według stanu na dzień wczorajszy. Jednocześnie podkreślił, że do momentu podpisania umowy z Gminą nie chciałby przekazywać dalszych szczegółów, ponieważ prowadzone dotychczas rozmowy miały charakter wyłącznie wstępny i niewiążący. Podkreślił jednak, że dopiero po podpisaniu umowy z Urzędem Gminy na realizację zadania możliwe będzie rozpoczęcie działań i zaznaczył, że na najbliższej komisji, czy na najbliższej sesji będzie w stanie udzielić szczegółowych informacji na temat planowanych działań. Na zakończenie wypowiedzi wskazał, że intencją i celem jest realizacja przedsięwzięcia Dni Chełmu Śląskiego w taki sposób, aby jego lokalizacja była możliwie najbardziej optymalna,

Radny Marcin Noras złożył podziękowania Dyrektorowi GOK za pomoc udzieloną przy organizacji wigilii, podkreślając pozytywny charakter tej współpracy.

Radny Kazimierz Plewnia poinformował, że otrzymał telefon od mieszkańca z miejscowości Chełm Mały, dotyczący sytuacji w rejonie krzyża – zabytku na Smutnej Górze, który był tam wcześniej restaurowany. Wskazał, że w pobliżu tego miejsca pojawiła się górka zjazdowa co wzbudziło niepokój mieszkańców. Radny zwrócił się z prośbą o sprawdzenie w najbliższych dniach, co faktycznie dzieje się

w tej lokalizacji. Podkreślił, że mieszkaniec jest zaniepokojony i obawia się, aby nie doszło do ewentualnych uszkodzeń lub naruszenia miejsca pamięci.

Jednocześnie radna Agnieszka Januszek poinformowała, że również zgłaszała tę sprawę, wskazując na sytuacje, w których w tym rejonie poruszały się quady.

Radny Kazimierz Plewnia odniósł się do informacji przekazanej wcześniej przez Pana Mecenasa dotyczącej uchylecia decyzji w sprawie cieków wodnych. Wskazał, że radni zapoznali się z projektem budżetu gminy na 2026 r., gdzie znajduje się punkt dotyczący opłaty za zrzut wód do Makołowca, ujęty w sposób formalny, przy czym jest to kwota symboliczna w wysokości 100 zł. Radny wyraził przypuszczenie, że proces dotyczący ustalenia właściciela tego cieku, niezależnie od tego, czy określany jest on jako rów, ciek czy potok, a mówiąc konkretnie o Makołowcu, tak naprawdę dopiero się rozpoczyna. Jednocześnie zwrócił uwagę, że obawia się czegoś zupełnie innego, a mianowicie tego, kto w trakcie trwania tego procesu będzie faktycznie dbał o Makołowiec. Radny przypomniał, że sygnalizował już tę kwestię w ubiegłym roku, wskazując, iż jest to ciek podstawowy nie tylko dla centrum Chełmu Śląskiego, ale dla dużego obszaru wokół. Podkreślił, że w tej sytuacji jako gmina nie będziemy mogli wydatkować własnych środków finansowych na ten cel. Zadał pytanie, czy w obecnym stanie prawnym istnieje możliwość zmuszenia Wód Polskich do wykonania konserwacji tego cieku ze środków własnych. Radny wskazał, że nie jest to możliwe, ponieważ zadanie to nie znajduje się w ich planie finansowym, a sprawa własności nie została rozstrzygnięta. Wyraził obawę, że z tej sytuacji może skorzystać przedsiębiorca górniczy, który zwrócił uwagę, że najpierw należy się „dogadać”, ponieważ z kimś trzeba będzie podpisać umowę. Radny zaznaczył, że już w ubiegłym roku sygnalizował tę kwestię, dlatego pytał, czy gmina jest właścicielem terenu, na którym położony jest rów A. Podkreślił, że odpowiedzialność Wójta za stan rowów i cieków na terenie gminy wynika z przepisów prawa wodnego, jest to powszechnie wiadome.

Radny wyraził przypuszczenie, że w roku 2026 rozpoczną się wystąpienia do Wójta Gminy z wnioskami o przeprowadzenie konserwacji nie tylko rowu A, ale również m.in. K1, K2, R2, RB czy R3, począwszy od lasów na pograniczu Lędzin. Poinformował, że ostrzegał przed tym, iż gmina weszła w bardzo niebezpieczny obszar, ponieważ przedsiębiorca górniczy, którego aktualna sytuacja finansowa jest znana, może skrzętnie wykorzystać fakt trwających ustaleń własnościowych. Zaznaczył, że przedsiębiorca ten musi mieć ustalonego właściciela cieków, aby móc na nie „wejść”. Radny przypomniał, że przez ponad 25 lat tymi ciekami zajmowała

się Spółka Wodna a gmina była administratorem tych cieków i jednocześnie podmiotem, z którym przedsiębiorca górniczy mógł podpisywać umowy. Dodał, że ma nadzieję, iż się myli i że cała sprawa zakończy się pomyślnie. Jednocześnie wskazał, że w przypadku odwołań sytuacja może się znacząco wydłużyć, gdyż Wody Polskie mogą uchylać się od przejęcia odpowiedzialności, podobnie jak miało to miejsce w przypadku odcinka wałów przeciwpowodziowych, co wynika również z ich ograniczonych możliwości finansowych. Radny podkreślił, że sprawa może trafić jeszcze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a następnie do Naczelnego Sądu Administracyjnego, pojawią się kolejne ekspertyzy i postępowania, co spowoduje, że proces ten będzie się ciągnął przez długi czas. Radny zaznaczył, że jeżeli przez okres pięciu lat nie są wykonywane żadne prace utrzymaniowe, to spławność takiego cieku zmniejsza się o około 80%. Podkreślił, że osobiście bardzo go to martwi, ponieważ na terenie gminy od siedmiu lat nie ma administratora tych cieków. W związku z tym przypomniał, że proponował podczas spotkania z kopalniami wypracowanie nowej metody i strategii dotyczącej dbałości o cały ten obszar, który wbrew pozorom ma bardzo duże znaczenie. Radny zaznaczył, że w przypadku wystąpienia intensywnych opadów deszczu może dojść do sytuacji, w której tereny dotychczas suche staną się terenami zalanymi.

Głos zabrał Pan Mecenas, odnosząc się do kwestii procedowania sprawy ustalania własności cieku wodnego. Zaznaczył, że podobna sytuacja miała miejsce w przypadku potoku Imielanka w 2017 r., gdzie postępowanie zakończyło się w niecałe dwa lata, przy czym nikt się od tej decyzji nie odwoływał, a woda płynąca została przypisana Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie.

Pan Mecenas wyraził nadzieję, że w przedmiotowej sprawie sytuacja ułoży się analogicznie, tym bardziej że obecnie istnieje znacznie lepsza dokumentacja niż w przypadku poprzedniego postępowania, pozwalająca na wykazanie charakteru tego cieku wodnego. Jednocześnie wskazał, że jeżeli chodzi o sam proces ustalania właściciela, to należy pamiętać, iż komunalizacja następuje ze skutkiem na dzień 27 maja 1990 r., co wprost oznacza, że proces ustalania właściciela tego typu nieruchomości trwa już w istocie niemal 40 lat. Odnosząc się do postawy Wód Polskich, Pan Mecenas stwierdził, że ich agresywna polityka przejmowania wszelkich cieków, które potencjalnie mogą wchodzić w zakres ich kompetencji, jest powszechnie znana. Wskazał jednocześnie, że w praktyce prowadzi to do sporów, ponieważ Wody Polskie podejmują wszelkie działania zmierzające do tego, aby nie przejmować wód płynących, a jednocześnie obciążać tym obowiązkiem gminy, co jest niezgodne z przepisami ustawy Prawo wodne.

Pan Mecenias podkreślił, że zgodnie z ustawą Prawo wodne własność wód płynących może przysługiwać wyłącznie Skarbowi Państwa, a nawet gdyby gmina hipotetycznie przejęła na siebie własność takiego ciekę wodnego, nie dawałoby to żadnych trwałych skutków prawnych, ponieważ taka decyzja mogłaby zostać w każdej chwili unieważniona. Na zakończenie Pan Mecenias stwierdził, że sprawa ta jest jego zdaniem oczywista, a także oczywista jest ona dla zespołu profesorskiego, który przygotował ekspertyzę hydrologiczną. Podkreślił, że nie ma żadnych wątpliwości co do tego, iż właścicielem oraz ustawowym zarządcą przedmiotowego ciekę wodnego są Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Radny Marek Piotrowski zapytał kto obecnie jest właścicielem tego ciekę.

Pan Mecenias poinformował, że sąd nakazał ustalenie tej kwestii, natomiast sporządzona ekspertyza hydrologiczna wskazuje jednoznacznie, że „wody płynące” oznaczają własność Skarbu Państwa, a tym samym właściwym podmiotem jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Radny Marcin Noras zapytał, co stanowi prawo polskie w zakresie konserwacji cieków wodnych, w szczególności czy istnieje obowiązek przeprowadzania konserwacji raz w roku lub czy określone są konkretne okresy jej wykonywania.

Pan Mecenias wyjaśnił, że o zakresie i częstotliwości prac decyduje plan finansowy i plan utrzymaniowy Wód Polskich, w którym określone są rzeczywiste potrzeby. Zaznaczył, że nie funkcjonuje zasada „raz w roku”. Dodał, że jeżeli zachodzi potrzeba wykonania remontu kapitalnego, to bez względu na to, czy konserwacja była już przeprowadzona w danym roku czy nie, Wody Polskie zobowiązane są do zabezpieczenia środków finansowych na ten cel w trybie awaryjnym.

Radny Kazimierz Plewnia zwrócił uwagę, że omawiany temat jest znacznie szerszy i poważniejszy.

Przewodnicząca Rady Gminy wskazała, że jest to zagadnienie właściwe raczej do omówienia na posiedzeniu komisji, z czym radny Kazimierz Plewnia się zgodził.

Następnie radny Kazimierz Plewnia przypomniał, że rok temu uczestniczył w przeglądzie Imielanki, w którym brały również udział Radna – wskazał na radną Agnieszkę Januszek, oraz Radna Powiatowa. Było to coroczne spotkanie dotyczące przeglądu Imielanki, o którym wcześniej wspominał Pan Mecenias. Radny zaznaczył, że była to nieco inna sprawa, ponieważ koryto Imielanki zostało przełożone przez przedsiębiorcę górniczego ze względu na występujące szkody, został wytyczony

nowy szlak, a następnie przeprowadzono przegląd, w wyniku którego sformułowano określone wnioski. Radny wskazał, że w trakcie przeglądu zadawano pytania dotyczące środków finansowych, jakimi dysponują Wody Polskie w zakresie konserwacji, podkreślając, że czym innym jest przebudowa, która ma charakter jednorazowy. Zaznaczył, że odpowiedzi udzielone wówczas miały charakter ogólny, bez szczegółowego odniesienia się do finansowania. Radny zwrócił uwagę, że w protokole z przeglądu zostało zaznaczone, iż kłapa przeciwpowodziowa, która została tam zbudowana, uległa zniszczeniu. Podkreślił, że kłapa ta obecnie nie funkcjonuje i nie jest to sytuacja, która wystąpiła w roku 2025, lecz zdarzenie to miało miejsce około pięciu lub sześciu lat temu. Wskazał, że przez ten okres Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie nie asygnowało środków finansowych na naprawę tej kłapy, co w konsekwencji grozi bezpośrednim zalaniem terenów przyległych. Radny postawił pytanie, jakie możliwości jako samorządowiec są w zakresie oddziaływania na Wody Polskie, aby wymusić na nich określone działania. Zaznaczył, że poddaje tę kwestię pod rozagę również w kontekście potoku Makołowiec. Wskazał, że nawet jeżeli właścicielem zostaną Wody Polskie, to istnieje obawa, iż Wody Polskie powołując się standardowo na ograniczone środki finansowe oraz realizację zadań o wyższym priorytecie, proponują partycypację gminy w kosztach, co jest możliwe. Radny podkreślił, że konieczne jest znalezienie rozwiązania, które sprawi, że kwestie związane z konserwacją cieków wodnych zostaną kompleksowo opracowane. Wskazał, że zgodnie z jego wcześniejszymi sugestiami, polityka w tym zakresie powinna być realizowana rokrocznie, w określonym zakresie, najlepiej przez Gminną Spółkę Komunalną.

Przewodnicząca Rady Gminy ponownie zwróciła uwagę, że jest to temat wymagający szerszego omówienia na posiedzeniu komisji.

Wójt Gminy poinformował, że gmina nie może przejmować cudzych kompetencji ani ponosić kosztów za zadania, które do niej nie należą, oraz brać na siebie obciążeń finansowych za coś, co faktycznie nie stanowi własności gminy ani jej obowiązku.

Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała Panu Mecenasowi za przekazane informacje w tym, jednak zagadnienie to w jej ocenie bardziej nadaje się do omówienia w ramach prac komisji niż podczas sesji Rady Gminy. Dodała, że temat ten może zostać podjęty na posiedzeniu komisji, jeżeli radni uznają go za wystarczająco istotny.

Na zakończenie radny Marek Wycisłok poinformował, że mieszkaniec gminy - radny Kazimierz Plewnia został nominowany w Dzienniku Zachodnim w plebiscycie Osobowość Roku w kategorii Polityka, samorządność i społeczność lokalna.

Zaznaczył, że w jego odczuciu jest to bardzo duże wyróżnienie, i zachęcił do oddawania głosów. Zwrócił się również do Dyrektora GOK o przekazanie tej informacji także za pośrednictwem Ośrodka Kultury.

Innych spraw nie zgłoszono, w związku z czym Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła obrady XXIII-ej sesji o godz. 17.01.

Nagranie z XXIII Sesji Rady Gminy oraz szczegóły przeprowadzonych rozmów dostępne są na stronie internetowej: <https://www.youtube.com/watch?v=rWVl0zJ8wpQ>

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY CHEŁM ŚLĄSKI
Ewa Hołda

Protokół sporządziła:
K. Rembierz-Paruzel

