

P r o t o k ó ł N r X X I / V I I I / 2 0 2 5
z przebiegu obrad Sesji Rady Gminy
Chełm Śląski z dnia 26 listopada 2025 r.

XXI sesja Rady Gminy Chełm Śląski została zwołana na podstawie art. 20 ust.1 oraz art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.Dz.U.2025.1153 ze zm.) zgodnie z zawiadomieniem z dnia 18.11.2025 r. znak: RG.0002.21.2025 (zał. nr 1)

W sesji udział wzięli: Wójt Gminy – Andrzej Seweryn, Zastępca Wójta Gminy – Jolanta Jurczyńska, Skarbnik Gminy – Alicja Grzyb, Sekretarz Gminy – Celina Ganobis, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Romana Pardula, Radca Prawny - Ireneusz Korczyński oraz Radni (zał. nr 2).

XXI-ą sesję otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy – Ewa Hołda, witając Radnych i gości.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła następujący porządek obrad :

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z XX Sesji z dnia 29.10.2025 r.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. zmian budżetu gminy Chełm Śląski na 2025 rok,
 - b. zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chełm Śląski na lata 2025-2028,
 - c. zmiany uchwały Nr XXVII/141/2021 Rady Gminy Chełm Śląski z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Chełm Śląski,
 - d. zmiany uchwały Nr XXVII/140/2021 z dnia 14 stycznia 2021 r. Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - e. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - f. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - g. przyjęcia programu współpracy Gminy Chełm Śląski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2026 rok,
 - h. ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach

- wsparcia i mieszkaniach treningowych lub wspomaganych,
i. rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Chełm Śląski.
5. Informacja Wójta Gminy Chełm Śląski z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Wnioski, oświadczenia radnych.
7. Sprawy bieżące.

Ad.1.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi 93 % składu Rady, w związku z czym podejmowane uchwały będą prawomocne.

Ad.2.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała porządek obrad.
Do przedstawionego porządku obrad Radni nie wniesli uwag i zastrzeżeń.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie imienne w sprawie przyjęcia porządku obrad – 14 głosów „za”. Wykaz głosowania stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad.3

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała Radnych, iż protokół z XX Sesji był do wglądu w Biurze Rady oraz został przesłany do Radnych drogą elektroniczną. Protokół Nr XX/VIII/2025 z Sesji z dnia 29.10.2025 r. został przyjęty w głosowaniu imiennym 14 głosami „za”.
Wykaz głosowania stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad.4 Podjęcie uchwał w sprawie :

a. zmian budżetu gminy Chełm Śląski na 2025 rok

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, iż projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Stałych.

Radny Kazimierz Plewnia wyraził zadowolenie z odstąpienia przez Wójta od koncepcji budowy domu seniora przy ul. Techników 18. Zaznaczył, że w ubiegłym roku, podczas opracowywania budżetu, temat ten był szeroko dyskutowany. Radny wyraził nadzieję, że pojawi się nowa koncepcja tzn. nie dom seniora, lecz klub seniora, o którym wcześniej była mowa. Wskazał, że Wójt wspominał już o rozmowach z proboszczem dotyczących możliwości usytuowania takiego klubu seniora w budynku organistówki. Radny zasugerował również, że warto byłoby rozważyć ulokowanie klubu seniora w Gminnym Ośrodku Kultury, bez konieczności wynajmowania przestrzeni podmiotom zewnętrznym. Zwrócił uwagę, że obecnie gmina nie posiada spójnej polityki senioralnej, a seniorzy oczekują miejsca do spotkań. Podkreślił, że należy pochylić się nad tym zagadnieniem, dodając, że ubolewa nad brakiem opracowania takiej koncepcji przez ostatnie półtora roku.

Radny Kazimierz Plewnia wyraził również rozczarowanie decyzją o wykreśleniu z projektu uchwały zadania dotyczącego opracowania koncepcji zagospodarowania terenu wokół Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Przypomniął, że podczas jednej z pierwszych Komisji ds. Zdrowia, Opieki Społecznej, Oświaty, Kultury i Sportu w roku ubiegłym, przedstawiane były szerokie plany dotyczące zagospodarowania ogrodzonego terenu przy GOSiR. Wspominał, że pojawiały się różne propozycje, w tym budowa boiska wielofunkcyjnego, umożliwiającego uprawianie nie tylko piłki nożnej, ale także innych dyscyplin. Jak stwierdził, miał nadzieję, że inwestycja będzie rozwijana w tym kierunku. Minał jednak rok, a koncepcja została zdjęta z projektu budżetu. Radny wskazał, że kwota 25 000 zł przeznaczona na opracowanie koncepcji nie jest wygórowana, jednak najpierw potrzebny jest pomysł. W związku z powyższym poinformował, że w głosowaniu nad projektem uchwały wstrzyma się od głosu.

Głos zabrał Wójt Gminy, który przypomniał, że wszystkie projekty uchwał były omawiane na posiedzeniach komisji. Zwrócił uwagę, że temat jest ponownie omawiany na sesji. Wójt sprostował, że kwestia budowy domu seniora jest tematem wieloletnim, dlatego została wykreślona z Wieloletniej Prognozy Finansowej, która obejmuje kilka lat. Odnosząc się do terenu przy GOSiR, Wójt podkreślił, że istnieje tam przestrzeń możliwa do zagospodarowania jako teren zielony oraz że nie jest prawdą, iż gmina odstępuje od tej koncepcji. W ocenie Wójta na dzień dzisiejszy nie ma potrzeby ujmowania tego zadania w Wieloletniej Prognozie Finansowej, jednak nie wyklucza się realizacji tego przedsięwzięcia w przyszłości.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 11 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymuję się”.

Podjęcie uchwały Nr XXI/100/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie zmian budżetu gminy Chełm Śląski na 2025 rok - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 6 do protokołu).

b. zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chełm Śląski na lata 2025-2028

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 10 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 3 głosami „wstrzymuję się”.

Podjęcie uchwały Nr XXI/101/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chełm Śląski na lata 2025-2028 - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu).

c. zmiany uchwały Nr XXVII/141/2021 Rady Gminy Chełm Śląski z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Chełm Śląski

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

Radny Kazimierz Plewnia odniósł się do tego projektu uchwały, jak również do kolejnego projektu dotyczącego gospodarki odpadami. W zakresie proponowanej częstotliwości odbioru odpadów Radny poinformował, że mógłby się zgodzić na wydłużony termin odbioru frakcji popiołu, natomiast stanowczo nie zgadza się na odbiór odpadów biodegradowalnych raz na dwa tygodnie. Podkreślił, że przy takiej częstotliwości odbioru, jego zdaniem, zagrożone może być zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców, ponieważ mogą pojawić się insekty oraz gryzonie. Zaznaczył że jest to nie do przyjęcia.

Radny zaznaczył również, że żadna z propozycji zgłaszanych wcześniej przez Klub Radnych w temacie odpadów nie została uwzględniona.

Radny Kazimierz Plewnia przypomniał, że do dnia dzisiejszego Radni nie otrzymali informacji, ilu mieszkańców faktycznie reguluje opłaty za gospodarowanie odpadami. Podkreślił, że od ponad roku Radni oczekują na te dane, a opłata ta jest formą podatku. Wskazał, że można zastanowić się, jakie konsekwencje mogą wynikać wobec organu wykonawczego w sytuacji, gdy nie ściąga podatków, do których jest zobowiązany. Radny przypomniał, że minęły już dwa miesiące od momentu, gdy na posiedzeniu obecna była przedstawicielka rady nadzorczej firmy MASTER, pani mecenas, która otrzymała konkretne pytania dotyczące m.in. wysokości opłat za poszczególne frakcje odpadów, sytuacji finansowej firmy, a także sposobu i wysokości dofinansowania dla Miasta Tychy ze środków wypracowanych przez MASTER, pochodzących również od mieszkańców naszej gminy. Do dnia dzisiejszego Radni nie otrzymali żadnych odpowiedzi.

Radny stwierdził, że jego zdaniem istnieje możliwość renegotiacji oraz ewentualnej zmiany regulaminu odbioru odpadów. Zaznaczył, że głównym czynnikiem kosztowym jest wielkość strumienia odpadów. Dodał, że oszczędności wynikają z ograniczenia częstotliwości odbiorów, gdy pojazdy nie będą jeździć co tydzień, lecz co dwa tygodnie, a w okresie zimowym nawet raz w miesiącu. Radny podał przykład, że w gospodarstwie domowym, w którym mieszka cztery lub pięć osób, do odpadów biodegradowalnych trafiają głównie obierki z warzyw i owoców, co w jego ocenie przy odbiorze raz w miesiącu jeden worek mógłby być wystarczający. Jednocześnie podkreślił, że Radni od roku nie otrzymali informacji, o które wnosili. Jego zdaniem to właśnie w tych danych mogłyby ujawnić się realne oszczędności dla gminy. Wyraził również obawę, że zbyt rzadka częstotliwość odbioru może skutkować tym, iż odpady zaczną trafiać do lasów, co będzie dużym problemem.

Głos zabrała Zastępca Wójta Gminy, która odniosła się do poruszonych kwestii formalnych. Zwróciła uwagę na definicję odpadów biodegradowalnych. Jej zdaniem większe zagrożenie sanitarne stanowią odpady zmieszane, ponieważ zawierają m.in. mięso, kości, ziemię, odchody zwierząt. Wskazała, że zgodnie z ustawą oraz informacjami zawartymi w materiałach informacyjnych, do odpadów bio powinny trafiać: obierki, zwiędłe kwiaty, fusy z kawy i herbaty, skorupki jaj, resztki owoców i warzyw oraz resztki żywności pochodzenia roślinnego. Podkreśliła, że z tego względu to frakcja zmieszana stanowi większe zagrożenie niż frakcja bio. Zastępca Wójta poinformowała następnie, że prace nad przetargiem rozpoczęły się w sierpniu. Obecnie procedura kończy się podpisaniem umowy w dniu jutrzejszym. Wyjaśniła, że celem przygotowania przetargu była optymalizacja finansowa, aby oferta złożona przez wykonawcę była możliwa do zaakceptowania przez gminę oraz mieszkańców, aby uniknąć kolejnej podwyżki dla mieszkańców. Podała,

że koszty odbioru odpadów w 2024 r. wynosiły ok. 3 000 000 zł, a na rok 2025 szacowane są na 3 250 000 zł. Natomiast w przetargu na rok 2026 osiągnięto cenę 3 340 000 zł, co oznacza wzrost o ok. 90 tys. zł. Zaznaczyła, że analizy rynkowe wskazują, iż w tym roku podwyżki sięgają nawet 20%.

Odnosząc się do propozycji redukcji częstotliwości odbioru frakcji bio, wyjaśniła, że gmina nie zna algorytmu cenowego, na podstawie którego ustalana jest cena za tonę odpadów, dlatego szukano inspiracji w rozwiązaniach stosowanych w innych gminach. Zastępca poinformowała, że harmonogram firmy MASTER, dostępny na stronie internetowej, pokazuje, iż gmina Chełm Śląski jest wyjątkiem spośród siedmiu gmin obsługiwanych przez firmę, tylko w naszej gminie odbiór odpadów biodegradowalnych odbywa się cztery lub pięć razy w miesiącu. Na podstawie tej analizy zaproponowano zmianę częstotliwości. Dodała, że nie wiadomo, jaki wpływ ta zmiana ma na ostateczną cenę, gdyż gmina nie zna algorytmu kosztowego. Przypomniała, że kontrakt jest roczny, a w przyszłym roku, po analizie jego realizacji, w okolicach sierpnia, będzie można ponownie podjąć decyzję i ewentualnie wprowadzić zmiany.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 10 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymuję się”.

Podjęcie uchwały Nr XXI/102/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/141/2021 Rady Gminy Chełm Śląski z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Chełm Śląski - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu).

d. zmiany uchwały Nr XXVII/140/2021 z dnia 14 stycznia 2021 r. Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

Radny Rafał Mochniej nawiązując do wcześniejszej dyskusji dotyczącej segregacji odpadów, w szczególności odpadów biodegradowalnych, zwrócił uwagę, że choć w przepisach jasno opisano, co należy wrzucać do tej frakcji, to w praktyce bywa różnie. Wskazał, że podziela obawy Radnego Kazimierz Plewni, iż rzeczywistość może wyglądać inaczej, a firma odbierająca odpady nie będzie w stanie szczegółowo kontrolować poprawności segregacji.

Radny Rafał Mochniej poprosił o zabranie głosu Radcę Prawnego, aby wyjaśnił, czy opłata za gospodarowanie odpadami jest traktowana jak podatek i przedstawił konsekwencje związane z jej nieopłacaniem. Zasugerował, że być może oszczędności można byłoby znaleźć właśnie w tym obszarze, gdyż część mieszkańców nie uiszcza należnych opłat, co może stanowić istotną część problemu finansowego systemu gospodarki odpadami.

Radny Kazimierz Plewnia podkreślił, że rozumie intencję Radnego Rafała Mochnieja i zwrócił uwagę, iż radca prawny może przedstawić, jakie konsekwencje grożą organowi wykonawczemu w przypadku nieskutecznego ściągania należnych opłat, traktowanych jako danina publiczna. Dodał, że radni nadal nie posiadają informacji o faktycznej liczbie mieszkańców regulujących opłatę za odpady.

Wójt Gminy oświadczył, że gmina doskonale wie, ile osób opłaca należności za gospodarowanie odpadami.

Skarbnik Gminy poinformowała, że sprawy związane z opłatami za gospodarowanie odpadami są na bieżąco monitorowane. Podkreśliła, że gmina regularnie wystawia upomnienia oraz tytuły wykonawcze, a należności są ściągane w trybie ciągłym. Na dzień dzisiejszy zaległości wynoszą 214 000 zł. Skarbnik zaznaczyła, że nie jest prawdą, iż gmina nie dochodzi swoich należności, część spraw została skierowana do Urzędu Skarbowego, a duża liczba upomnień została już wysłana do podatników.

Radna Barbara Bożek, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, poinformowała, że Komisja Rewizyjna wystąpiła z wieloma pytaniami dotyczącymi gospodarki odpadami komunalnymi. Na część z nich odpowiedzi już uzyskano, natomiast na wiele komisja nadal oczekuje. Radna wyraziła nadzieję, że na kolejnym posiedzeniu komisji odpowiedzi zostaną przedstawione. Zapowiedziała również, że prześle Radnym zestawienie pytań i odpowiedzi, ponieważ znajdują się tam również kwestie, o które dopytywał Radny Kazimierz Plewnia.

Radna zwróciła uwagę, czy w momencie przygotowywania projektu uchwały dotyczącej stawek za odpady komunalne możliwe będzie uwzględnienie większej

zniżki dla osób korzystających z kompostownika. Przypomniała, że zgodnie z otrzymanymi informacjami 1039 mieszkańców deklaruje posiadanie kompostownika, a obecna ulga wynosi 1 zł miesięcznie, co jest zbyt niską kwotą. Dodała, że wcześniejsze wnioski w tej sprawie również nie zostały uwzględnione. Przypomniała, że proponowała wprowadzenie dwóch zniżek, tj. wyższej ulgi za kompostownik np. 2 lub 3 zł oraz zniżki dla rodzin posiadających Kartę Dużej Rodziny. Radna zaznaczyła, że mimo pytań w poprzednich miesiącach, nie otrzymała żadnej propozycji stawek, które mogłyby zostać wprowadzone w tym zakresie.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Radcę Prawnego o ustosunkowanie się do przedstawionych kwestii.

Pan Mecenas Ireneusz Korczyński zabrał głos i zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o konstrukcję opłaty, o której radni rozmawiają, jest to rodzaj daniny publicznej, swego rodzaju podatek, jednak różni się od podatków konstrukcyjnie tym, że służy pokrywaniu kosztów wykonywania usług publicznych przez gminę.

Wyjaśnił, że tym właśnie opłata różni się od podatku, podatek ma charakter nieekwiwalentny, natomiast opłata, już na poziomie swojej konstrukcji, tworzenia i uchwalania jej wysokości, jest świadczeniem ekwiwalentnym, czyli odpowiadającym kosztom ponoszonym na realizację określonych usług. Pan Mecenas podkreślił, że nie jest to klasyczny podatek, lecz danina publiczna, a dokładnie niepodatkowa należność budżetowa.

Zastępca Wójta Gminy zwróciła uwagę, że gmina zalega obecnie z odpowiedziami do Komisji Rewizyjnej jedynie na trzy pytania, które wpłynęły przedwczoraj. Poinformowała, że odpowiedzi na te pytania są właśnie przygotowywane. Zastępca przypomniała również, że obecnie procedowana jest zmiana ustawy dotyczącej gospodarki odpadami, która wprowadza zupełnie nowe ulgi i rozwiązania. Podkreśliła, że projekt obejmuje 32 istotne zmiany, a sama ustawa budzi bardzo liczne i negatywne opinie co do zaproponowanej treści. Wskazała, że należy poczekać na ostateczne brzmienie ustawy, zanim gmina będzie mogła przygotować nowe propozycje ulg. Odnosząc się do kwestii kompostowników, Zastępca zwróciła uwagę, że w przypadkach, gdy powierzchnia ogrodu przekracza 2 000 m², kompostownik staje się jedynie rozwiązaniem symbolicznym, ponieważ większość odpadów zielonych i tak trafia na PSZOK. Poinformowała, że jeżeli zmiany ustawowe zostaną uchwalone, radnym zostanie przedstawiona inna formuła ulg, wynikająca z nowej „piątej formuły rozliczeń”, zakładającej system: każdy płaci za siebie.

Radny Kazimierz Plewnia zwrócił uwagę, że skoro jak wcześniej stwierdziła Pani Skarbnik urząd gminy „doskonale wie”, ile osób płaci za odpady, to chciał uzyskać konkretną informację i zapytał Skarbnik Gminy, ile dokładnie osób reguluje tę opłatę.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że urząd na bieżąco prowadzi egzekucję należności, a deklaracje wpływające od mieszkańców są systematycznie analizowane. Podkreśliła, że gdy rodzi się dziecko lub gdy liczba mieszkańców w danym gospodarstwie się zmienia, urząd posiada taką informację. Wyjaśniła również różnicę pomiędzy zameldowaniem a zamieszkiwaniem, wskazując, że opłata za odpady pobierana jest od osób faktycznie zamieszkujących i wytwarzających odpady, a nie od wszystkich osób zameldowanych.

Radny Rafał Mochnej nawiązując do wypowiedzi Radnej Barbary Bożek dotyczącej ulgi za kompostownik, zwrócił uwagę, że należałoby rozważyć także sytuację osób, które wytwarzają popiół, w porównaniu do tych, którzy posiadają ogrzewanie gazowe. Zaproponował, że również w tym zakresie można byłoby wprowadzić ulgę w wysokości 1 zł, jeżeli pojawi się taka możliwość.

Zastępca Wójta Gminy poinformowała, że nie ma możliwości wprowadzenia takiej ulgi w obecnym stanie prawnym.

Przewodnicząca Rady Gminy podsumowała dyskusję, przypominając, że temat gospodarki odpadami był szczegółowo omawiany na wielu posiedzeniach komisji. Wskazała, że w jej ocenie Komisja ds. Budżetu i Gospodarki Gminnej podczas posiedzenia w poniedziałek wyczerpała temat w zakresie materiału do dyskusji.

Radny Marcin Noras zwrócił uwagę, że w temacie gospodarki odpadami występują trzy główne problemy. Jednym z największych, w jego ocenie, jest monopol firmy MASTER, który powoduje coroczny wzrost kosztów. Wskazał, że występuje duży problem z przystępowaniem innych firm do przetargów, co gdyby było możliwe, mogłoby doprowadzić do zmniejszenia ceny odbioru odpadów. Ponadto Radny podkreślił, że jeżeli mieszkańcy wrzucają do odpadów zmieszanych rzeczy, które nie powinny się tam znaleźć, powinno to być karane grzywną. Zaznaczył jednak, że gmina boryka się z problemem skuteczności egzekwowania takich naruszeń, gdyż trudno jest udowodnić winę, ponieważ zawsze można twierdzić, że odpady wrzucił ktoś inny, np. sąsiad. Odnosząc się do kwestii kompostowników, Radny stwierdził, że propozycja Radnej Barbary Bożek dotycząca zwiększenia ulgi jest bardzo dobra, jednak ulga musiałaby być powiązana z określonymi kryteriami, np. kubaturą kompostownika lub precyzyjnymi przepisami określającymi, ile metrów

sześciennych kompostownika musi znajdować się na posesji, aby ulga mogła obowiązywać. Podkreślił, że rozwiązanie to wymagałoby normalizacji.

Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 10 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymuję się”.

Podjęcie uchwały Nr XXI/103/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/140/2021 z dnia 14 stycznia 2021 r. Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu).

e. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

Radny Kazimierz Plewnia zaznaczył, że podwyżka stawek podatkowych jest rzeczą oczywistą i zrozumiałą, jednak zwrócił uwagę na rozbieżność między wskaźnikiem inflacyjnym a rzeczywistym wzrostem stawek. W uzasadnieniu projektu uchwały wskazano wskaźnik inflacyjny na poziomie 4,5%, dla budynków mieszkalnych, które generują największe dochody i interesują mieszkańców najbardziej, wzrost stawki wynosi 9%, co w jego ocenie stanowi skokowy wzrost. Radny podkreślił, że mieszkańcy odczuwają już znaczne podwyżki w innych obszarach, np. za odpady, wodę i ścieki, dlatego taki nagły wzrost jest dla nich trudny do zaakceptowania. Radny Kazimierz Plewnia zadeklarował, że zaakceptowałby podwyżkę na poziomie 4,5%, natomiast wzrost o 9% uznaje za zbyt wysoki.

Radna Katarzyna Maciejowska-Klimera zapytała Skarbnik Gminy, ile realnie dodatkowo wpłynie do budżetu po planowanej podwyżce.

Skarbnik Gminy poinformowała, że wpływy zwiększą się o ponad 30 000 zł. Dodała, że jeśli stawki pozostaną na poziomie obowiązującym w 2024 r., skutki obniżenia tych stawek dla budżetu gminy wyniosłyby 1 340 786 zł. Podkreśliła, że niepodjęcie

uchwały o podwyżce powoduje podwójne straty, ponieważ kwota ta jest także brana pod uwagę przy obliczaniu wysokości subwencji dla gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 10 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymuję się”.

Podjęcie uchwały Nr XXI/104/2025 Rady Gminy Chelm Śląski w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu).

f. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 15 do niniejszego protokołu.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 13 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymuję się”.

Podjęcie uchwały Nr XXI/105/2025 Rady Gminy Chelm Śląski w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu).

g. przyjęcia programu współpracy Gminy Chelm Śląski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2026 rok

Sekretarz Gminy przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 17 do niniejszego protokołu.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 14 głosami „za”.

Podjęcie uchwały Nr XXI/106/2025 Rady Gminy Chelm Śląski w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Chelm Śląski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2026 rok - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu).

h. ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach treningowych lub wspomaganych

Sekretarz Gminy przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 19 do niniejszego protokołu.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 14 głosami „za”.

Podjęcie uchwały Nr XXI/107/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach treningowych lub wspomaganych - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu).

i. rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Chełm Śląski.

Zastępca Przewodniczącej Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji – Piotr Jasiński przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 21 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Radny Adrian Brzenk, który zaznaczył, że temat dotyczy spraw dość delikatnych, jaką jest cenzura, która jego zdaniem w gminie występuje od pewnego czasu. Jako przykład wskazał odmowę radnym dostępu do pełnej informacji dotyczącej audytu Gminnej Spółki Komunalnej, nadmieniając, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze dwukrotnie uchyliło decyzję Wójta Gminy w tej sprawie i stwierdziło, że Wójt nie ma prawa cenzurować tej treści.

Radny odniósł się również do uzasadnienia skargi, które zostało odczytane przez wiceprzewodniczącego komisji. Podkreślił, że z większością postulatów zawartych w uzasadnieniu można się zgodzić, jednak pojawiają się pytania dotyczące niektórych kwestii proceduralnych, a mianowicie: pisma, które były źle zaadresowane, zostały przekazane Wójtowi, a radny otrzymywał odpowiedzi w terminie ustawowym; zapytania dotyczące zatrudnienia w urzędzie gminy oraz wydania warunków zabudowy również nie przedstawiały pełnego stanu faktycznego, choć zostały opublikowane na stronie BIP. Radny zaznaczył, że można by długo omawiać poszczególne postulaty, nie zgadzając się z wieloma z nich, i zwrócił się do członków komisji z pytaniem, czy przygotowanie opinii i projektu uchwały było oparte wyłącznie na czterech dokumentach załączonych do skargi, czy komisja rozpatrywała sprawę szerzej.

Wiceprzewodniczący Komisji wyjaśnił, że rozpatrywane były jedynie dokumenty załączone do skargi.

Radny Aarian Brzenk podkreślił, że określenie ich jako „przykładowe dokumenty” powinno zwrócić uwagę członków komisji na potrzebę rozpatrzenia pełnej działalności w tym zakresie, a nie tylko dokumentów, które były dostępne, ponieważ nie wszystkie zostały opublikowane na BIP.

Następnie Radny Adrian Brzenk zwrócił się do pana Mecenasa z pytaniem, zaznaczając że jego kancelaria przygotowywała projekt uchwały, jak w przyszłości należy składać zapytania, aby były formalnie poprawne, a nie w trybie odformalizowanym. Wskazał, że zapytanie powinno mieć poprawnego adresata, czyli Wójta Gminy Chełm Śląski, oraz zawierać zwięzłe przedstawienie stanu faktycznego i konkretne pytanie.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że skargi będą kierowane bezpośrednio do przewodniczącej, która niezwłocznie będzie je dekretować. Zwróciła również uwagę, że interpelacje i zapytania radnych również będą musiały być dekretowane przez Przewodniczącą Rady Gminy.

Radny Kazimierz Plewnia zwrócił uwagę, że Przewodnicząca Rady Gminy prowadzi sesję oraz nadzoruje pracę Biura Rady. Wskazał jednak na problem z funkcjonowaniem zapytań radnych. Radny przytoczył przykład swojego zapytania z dnia 3 listopada br. w sprawie remontów częściowych dróg na ul. Polna, Rolnicza, Miodowa i Zakole, którego treść odczytał na sesji. Podkreślił, że do dnia dzisiejszego remonty tych ulic nie zostały przeprowadzone, mimo że wielokrotnie przypominał o tym na posiedzeniach komisji i sesjach. Radny zaznaczył, że tego typu zapytania powinny być publikowane w BIP jako informacja publiczna. Po ponad dwóch tygodniach, nie widząc zapytania ani odpowiedzi w BIP, radny udał się do urzędu do pani Sekretarz Gminy, pytając o przyczynę braku publikacji. Sekretarz Gminy zwróciła wówczas uwagę, czy rzeczywiście jest to zapytanie. Radny Kazimierz Plewnia zwrócił się do pana Mecenasa z pytaniem, czy jego wystąpienie formalnie stanowi zapytanie. Ponadto Radny przypomniał, że już 6 maja br. oficjalnie wystąpił o remonty częściowe dróg i kilkakrotnie o tym przypominał, czego świadkami byli inni Radni. Podkreślił, że pracownik Referatu Gospodarki Gminnej był na miejscu i widział potrzebę wykonania tych prac. Mimo to, na stronie BIP nadal nie ma odpowiedzi na jego zapytanie. Radny zaznaczył, że w zasadzie powinien wystąpić ze skargą, ponieważ jego zapytanie nie zostało opublikowane, jednak nie uczyni tego, gdyż w jego ocenie Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji pod dotychczasowym

przewodnictwem straciła wiarygodność. Dodał również, że nie jest tajemnicą, iż Kancelaria Prawna zatrudniona przez Wójta Gminy robi wszystko, aby wykazać, że skarga jest bezzasadna.

Radny Kazimierz Plewnia podkreślił, że obywatel, a także radny, mają inne tryby odwoławcze, i nie jest prawdą, że jedynie Wójt, Burmistrz czy Prezydent zawsze mają rację, zwłaszcza gdy chodzi o środki publiczne. Zaznaczył, że środki te pochodzą od mieszkańców, którzy oczekują, że drogi będą utrzymane w należyтым stanie, a radni będą ich godnie reprezentować, nie skupiając się wyłącznie na biesiadach, spotkaniach czy publikowaniu zdjęć w mediach społecznościowych.

Przewodnicząca Rady Gminy doprecyzowała, że po wpłynięciu pisma od radnego w formie zapytania lub interpelacji, zostanie ono zadekretowane przez Przewodniczącą, a następnie przekazane Wójtowi oraz dalej skierowane do realizacji.

Sekretarz Gminy odniosła się do zapytania, o którym mówił Radny Kazimierz Plewnia. Wyjaśniła, że pismo to nie trafiło bezpośrednio do jej rąk, dlatego dopiero po okazaniu go przez Radnego zostało poddane analizie czy jest to zapytanie. Sekretarz poinformowała, że pracownik urzędu skonsultował treść z radcą prawnym, który uznał, że z drugiego zdania wynika, iż jest to zapytanie, w związku z czym zostało ono opublikowane w BIP.

Następnie Sekretarz Gminy odniosła się do wypowiedzi Radnego Adriana Brzenka dotyczącej zapytania o zatrudnienie w urzędzie gminy oraz o warunki zabudowy. Wyjaśniła, że pismo to nie było prawidłowo skierowane, ponieważ powinno zostać zaadresowane do Wójta Gminy. Pismo zawierało podstawę prawną oraz pytania, jednak nie przedstawiono w nim stanu faktycznego, z którego powinno wynikać pytanie. Jednak po analizie z radcą prawnym Panem Mecenasem Podbielskim postanowiono, działając na korzyść radnego, zamieścić pismo w BIP, co uczyniono 22 października br., natomiast 27 października Radny Adrian Brzenk złożył skargę, dotyczącą nieumieszczenia wcześniejszych zapytań w BIP. Wyjaśniła przy tym zasady formalne dotyczące składania pism:

- Zapytania i interpelacje muszą być składane za pośrednictwem Przewodniczącej Rady,
- muszą zawierać zwięzły opis stanu faktycznego oraz pytania wynikające z tego stanu,
- adresatem merytorycznym zawsze jest Wójt Gminy.

Wnioski z art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym radni kierują bezpośrednio do Wójta, nie składa się ich na ręce Przewodniczącej, poinformowała, że przykład błędnego przekazania takiego pisma miał miejsce dzień wcześniej.

Sekretarz Gminy podkreśliła, że tytuł pisma nie przesądza o jego charakterze, lecz decydująca jest treść. Posłużyła się analogią do art. 222 KPA, zgodnie z którym o tym, czy pismo jest skargą lub wnioskiem, decyduje treść, a nie forma zewnętrzna. Również ustawa o petycjach wskazuje identyczną zasadę.

Na koniec Sekretarz Gminy wyjaśniła, że jedynie skargi na Wójta kierowane są do Przewodniczącej Rady Gminy, a nie do Wójta. Wszystkie pozostałe pisma, w tym zapytania i interpelacje, kierowane są do Wójta, lecz składane za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Gminy.

Następnie głos zabrała Zastępca Wójta Gminy. Odniosła się do kwestii dróg, o których mówił radny Kazimierz Plewnia w kontekście remontów cząstkowych. Poinformowała, że remonty cząstkowe są najdroższą formą naprawy nawierzchni, a ich koszt bywa nawet o około 500% wyższy w porównaniu z remontem standardowym. W związku z tym, po analizie pięciu wskazanych przez Radnego dróg, specjalista drogowy dokonał opisu ich stanu technicznego, a Radny otrzyma informację w tym zakresie. Zastępca Gminy dodała, iż ma nadzieję, że do końca roku zostanie przygotowany przetarg na wykonanie remontów cząstkowych dróg. Wskazała także, że radny Kazimierz Plewnia brał udział w przeglądzie z PGG, który jak zaznaczyła jest bardzo istotny, ponieważ pozwala określić zakres potrzeb oraz rozróżnić, które prace mogą zostać wykonane przez PGG, a które pozostaną po stronie gminy. Podkreśliła, iż prace dzielone są na remonty cząstkowe i na remonty.

Wójt Gminy, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kazimierz Plewni zapytał Radnego, na czym konkretnie polega „zły stan techniczny” ul. Miodowej oraz ul. Karłowicza, o którym Radny wspominał.

Radny Kazimierz Plewnia odpowiedział, że w chwili obecnej Radni procedują punkt dotyczący projektu uchwały w sprawie skargi, a podanie przykładu dotyczącego dróg miało na celu przedstawienie kontekstu w odniesieniu do wcześniejszego zapytania z dnia 3 listopada br., na które do dnia dzisiejszego nie udzielono odpowiedzi, mimo że taka informacja jest ważna również dla mieszkańców. Radny zapytał pana Mecenasa, czy zgodnie z KPA, ustawą o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy ma prawo wystąpić ze skargą, niekoniecznie do Komisji do spraw Skarg, Wniosków

i Petycji, skoro dla Radnego komisja utraciła jego zaufanie. Poprosił radcę prawnego o wskazanie jak skutecznie i formalnie prawidłowo może to zrobić.

Pan Mecenas zwrócił uwagę, że osobiście czuje się dotknięty przez wypowiedź Radnego Kazimierza Plewni, ponieważ Radny zarzucił mu nierzetelne wykonywanie zawodu radcy prawnego.

Kazimierz Plewnia wtrącił, że niczego takiego panu Mecenasowi nie zarzucił.

Pan Mecenas zaznaczył, że będzie prosił o odpis nagrania i będzie z tego wyciągał odpowiednie konsekwencje.

Radny Kazimierz Plewnia odpowiedział, że powiedział jedynie, iż „w jego oczach jest to niewiarygodne”, a to zupełnie inna historia.

Pan Mecenas stwierdził jednak, że on odebrał to inaczej.

Przechodząc do meritum, pan Mecenas wyjaśnił, że to nie on wymyślił te trzy tryby, które zostały przewidziane w ustawie, ale ustawodawca. To ustawodawca narzucił w art. 24 ust. 2 sposób odformalizowany, jako najbardziej i najlepiej wiążący się z wykonywaniem funkcji radnego. To ustawodawca narzucił warunki prawne, które umożliwiają potraktowanie pisma jako interpelacji lub zapytania. Pan Mecenas podkreślił, że to właśnie ustawodawca w relacji ust. 2 do ust. 4 i 5 wskazał, kiedy jest możliwość uznania danego pisma za szczególnie sformalizowane, i to w tym trybie powiązał to z obowiązkiem publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pan Mecenas zaznaczył, że nie ma tutaj co rozważać, ponieważ wszystko jest precyzyjnie opisane w ustawie. Jeżeli pismo spełnia warunki wynikające z ustawy, to wtedy, zgodnie z zasadą praworządności wynikającą z art. 7 Konstytucji, działając przez organ władzy na podstawie i w zakresie prawa należy dokonać zakwalifikowania pisma w tej szczególnej formie interpelacji lub zapytania, ze skutkiem w postaci obowiązku zamieszczenia bądź niezamieszczenia tego w BIP.

Radny Kazimierz Plewnia nadmienił, że zadał panu Mecenasowi pytanie dotyczące jego zapytania. Podkreślił, że nie zarzuca panu Mecenasowi ani jego kancelarii prawnej jakiegoś subiektywnego podejścia do tematu. Radny zwrócił uwagę, że dla niego działalność Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji budzi sporo wątpliwości. Radny natomiast pytał, czy i jak powinna wyglądać reakcja radnego, w momencie, w którym tak jak radny przedstawił, wpływa pismo, okazuje się po czasie, z poślizgiem w BIP, ale do tej pory nie ma odpowiedzi. Zapytał, jakie kroki powinien

Radny w takim zakresie podjąć, jeżeli odpowiedzi nie ma, ponieważ Radny reprezentuje mieszkańców, którzy pytają w pierwszej kolejności właśnie jego. Radny poprosił pana Mecenas o odpowiedź.

Pan Mecenas zwrócił uwagę, że nie zna tego pisma ani okoliczności jego złożenia, dlatego trudno mu jednoznacznie się wypowiadać.

Z tego, co powiedziała pani Sekretarz Gminy, wynika, że zostało ono opublikowane, czyli dokonano jego kwalifikacji jako zapytania w rozumieniu art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym. Pan Mecenas wskazał, że wszystkie konsekwencje z tym związane, także w zakresie terminu udzielenia odpowiedzi, są zawarte w tych przepisach. Podkreślił, że termin ten nie jest bezwzględny i istnieją okoliczności, kiedy może dojść do opóźnienia w udzieleniu takiej odpowiedzi, natomiast obowiązek udzielenia odpowiedzi niewątpliwie istnieje, skoro jest to zapytanie w trybie tego przepisu. Z tym obowiązkiem powiązany jest również obowiązek opublikowania odpowiedzi w BIP. Wszystko to zostało opisane w art. 24 ustawy, a także ujęte w opinii prawnej, na bazie której Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji przygotowała projekt uchwały.

Głos zabrał Wójt Gminy i przypomniał, że omawiany jest projekt uchwały w sprawie skargi na bezczynność Wójta Gminy Chełm Śląski.

Zwrócił uwagę, że radny Kazimierz Plewnia rozmawia o różnych tematach, i zapytał, czy i jakie ewentualne uszkodzenia ul. Karłowicza i ul. Miodowej Radny widział.

Radny Kazimierz Plewnia poinformował, że z chęcią odpowie na to pytanie.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła 5-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad Przewodnicząca Rady Gminy oddała głos Radnemu Adrianowi Brzenk, aby ustosunkował się do swojej wcześniejszej wypowiedzi.

Radny Adrian Brzenk zaznaczył, że publikacja w BIP części tych dokumentów, które były przekazywane do Wójta Gminy, a na które Radny otrzymywał odpowiedzi w ustawowym terminie, może budzić różne opinie i każdy może mieć na ten temat swoje zdanie. Natomiast Radny zwrócił uwagę, że przy rozpatrywaniu tej skargi został pominięty jeden istotny fakt, który z jego strony był działaniem nieco zamierzonym, ponieważ chciał sprawdzić, czy Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji otrzyma rzeczywiście komplet dokumentów, które powinna dostać do rozpoznania tej skargi. Nie opierając się na tym, w jaki sposób zostało przygotowane

uzasadnienie, przedstawił Radnym do zapoznania się z innym jego zapytaniem złożonym wcześniej do Wójta Gminy i przedłożył jego kopię Radnym na sali sesyjnej, pytając, czy takie zapytanie powinno być przekazane właściwej Komisji do rozpoznania. Następnie Radny odczytał treść zapytania dotyczącego odwodnienia ulicy Kmicica, wskazanego we wcześniejszych wnioskach oraz interpelacjach. Jak wynika z dotychczasowych deklaracji Wójta Gminy, Wójt wystąpił do PGG S.A. w sprawie pozyskania środków pozabudżetowych na realizację zadania polegającego na przywróceniu należytego stanu oraz odwodnienia przedmiotowej drogi. Adresatem zapytania jest pan Wójt, przedstawiony jest stan faktyczny. Z uwagi na fakt, że pierwsze pismo Wójta Gminy w tej sprawie jest datowane na 3 września 2024 r., Radny zapytał w piśmie, na jakim etapie jest proces negocjacji z PGG.

Odnosząc się do przedstawionego zapytania Radny stwierdził, że to pismo jest idealnym odpowiednikiem tego, jak powinno wyglądać zapytanie.

Nadmienił, że zostało ono przez Radnego celowo złożone i nie zostało dołączone do skargi, ponieważ chciał sprawdzić, czy urząd rzeczywiście przekaże Komisji komplet dokumentów. Radny zaznaczył, że do komisji nie ma żadnych pretensji, natomiast do urzędu - Radni mogą sobie sami na to pytanie odpowiedzieć.

Radny Marek Piotrowski odnosząc się do tematu skargi, zwrócił uwagę, że Radny Kazimierz Plewnia cały czas twierdzi, że Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji została nielegalnie wybrana.

Radny Marek Piotrowski zaznaczył, że członkowie Komisji zostali wybrani przez Radę, i zapytał Radcę Prawnego, co się stanie, jeżeli w urzędzie nie będzie funkcjonowała Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ tak jak Radny zauważył nikt nie chce już być w tej Komisji. Poprosił o odpowiedź Pana Mecenas.

Pan Mecenas odpowiedział, że Komisja ta zarówno statutowo, jak i ustawowo jest komisją obowiązkową. Nie ma możliwości, aby taka komisja w gminie nie istniała. Przypomniał, że już wcześniej zabierał głos w tej sprawie przy okazji złożenia rezygnacji przez dwóch członków tej komisji oraz w sytuacji, gdy jej skład był niezgodny ze statutem. Komisja ta musi funkcjonować w ramach gminy.

Radny Marek Piotrowski zapytał, jakie będą konsekwencje, jeżeli komisja nie będzie funkcjonować.

Pan Mecenas odpowiedział, że wówczas gmina działa nieprawidłowo i może dojść teoretycznie do podjęcia działań nadzorczych przez Wojewodę.

Radny Marek Piotrowski dopytał, jakie to mogą być działania i czy może dojść do rozwiązania Rady Gminy.

Pan Mecenas poinformował, że jego zdaniem jest to możliwe.

Przewodnicząca Rady Gminy przypomniała, że wspólnie z Zastępcą Wójta Gminy zajmą się sprawą i zostanie przeprowadzony „reset korespondencyjny”. Stwierdziła, że jeżeli na skargi zostaną udzielone odpowiedzi w ustawowym terminie, sprawy te się zakończą. Wyraziła nadzieję, że po wyjaśnieniu tych kwestii Radni będą mogli zająć się ważnymi tematami dla gminy.

Radny Adrian Brzenk poprosił, aby Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie i aby Rada skupiła się w pierwszej kolejności na merytorycznym rozpoznaniu skargi. Podkreślił, że skarga powinna zostać rozpoznana dopiero po udostępnieniu przez urząd pełnego kompletu dokumentów, a nie jedynie wybranych, przykładowych załączników.

Radny Marek Piotrowski zwrócił uwagę, że Komisja rozpatrywała wyłącznie dokumenty załączone do skargi.

Radny Marek Wyciślok odczytał stanowisko Klubu Radnych „Niezależni Radni – Razem dla Chełmu Śląskiego” w sprawie odrzucenia skargi Radnego Adriana Brzenka o następującej treści:

„Klub Radnych „Niezależni Radni - Razem dla Chełmu Śląskiego” wyraża sprzeciw wobec uznania skargi radnego Adriana Brzenka za bezzasadną. Uważamy, że rozstrzygnięcie to nie odzwierciedla rzeczywistego stanu sprawy, a uzasadnienie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest niewystarczające.

Skarga dotyczyła bezczynności Wójta w zakresie niepublikowania w BIP korespondencji z radnym. W uzasadnieniu uchwały pominięto obowiązki wynikające ze Statutu Gminy i przepisów o jawności, koncentrując się jedynie na wskazaniu, że radny otrzymywał odpowiedzi na swoje pisma - co nie ma związku z obowiązkiem publikacji w BIP.

Przeprowadzona przez Komisję ocena w ograniczonym zakresie dotyczyła jedynie kwestii bezczynności w sensie formalnym, jednak nie obejmowała kluczowych elementów skargi.

W tej sytuacji dokonane ustalenia nie mogą stanowić wystarczającej podstawy do uznania skargi za bezzasadną, a stanowisko Komisji pozostaje - w ocenie Klubu - niezgodne z rzeczywistym stanem sprawy oraz obowiązującymi normami prawa.

Podkreślamy, że publikacja zapytań i korespondencji w BIP jest kluczowa dla transparentności działań gminy i prawa mieszkańców do informacji. Brak takich publikacji zagraża przejrzystości i społecznej kontroli nad działaniami organów gminy.

W ocenie Klubu Radnych skarga radnego Adriana Brzenka była zasadna i wymagała rzetelnego rozpatrzenia, a nie odrzucenia w oparciu o niepełne uzasadnienie”].

Oświadczenie Klubu Radnych stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Radny Marcin Noras zabrał głos, zwracając uwagę na pojawienie się nowych okoliczności w sprawie. Przypomniął, że Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji, pracując wyłącznie na dokumentach załączonych do skargi, uznała ją za bezzasadną, ponieważ przedłożone pisma nie spełniały wymogów formalnych zapytania ani interpelacji i w związku z tym nie podlegały obowiązkowi publikacji w BIP. Komisja, opierając się na treści art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, wydała swoje stanowisko na podstawie dostępnego materiału.

Radny podkreślił, że dzisiejsze ujawnienie nowych dokumentów oraz przedstawienie nowych okoliczności istotnie zmienia obraz sprawy, co budzi u niego zaskoczenie i utrudnia podjęcie świadomej decyzji podczas głosowania. W związku z tym Radny zwrócił się do pana Mecenas z pytaniem, jak w takiej sytuacji powinna postąpić Rada, czy projekt uchwały, nad którym planowane jest głosowanie, powinien zostać zdjęty z porządku obrad czy też z uwagi na nowe okoliczności i dodatkowe dokumenty, skarga powinna zostać ponownie przekazana do rozpatrzenia przez komisję. Radny podkreślił, że w obecnej sytuacji, przy tak istotnych nowych informacjach, trudno jest mu głosować nad projektem uchwały, który opierał się na niepełnym materiale dowodowym.

Pan Mecenas zabrał głos, odnosząc się do przedstawionej sytuacji. Wskazał, że nie do końca rozumie zgłaszane wątpliwości, podkreślając, iż działania opisane przez radnego Adriana Brzenka noszą cechy postępowania polegającego na założeniu „pułapki” na działalność komisji. Mecenas zaznaczył, że jeżeli w skardze powołuje się konkretne dokumenty, to należy je wymienić wprost. Założenie, że komisja powinna badać całą działalność Wójta w tej kadencji pod kątem wszystkich czynności podejmowanych na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, czyli w zakresie niesformalizowanych zapytań, a także art. 24 ust. 4 i 5 tj. interpelacje i zapytania formalne, określił jako całkowite nieporozumienie.

Wyjaśnił, że Komisja miała obowiązek odnieść się wyłącznie do tych działań i dokumentów, które zostały wskazane w skardze. Kodeks postępowania administracyjnego nie nakłada obowiązku analizowania przez Komisję innych dokumentów, które nie były objęte przedmiotem skargi. Pan Mecenasa przypomniał także, że komisja nie podejmuje decyzji w sprawie skargi, jej zadaniem jest wyłącznie opiniowanie projektu uchwały, natomiast o skardze rozstrzyga Rada Gminy. Opinia komisji jest obowiązkowa i musi zostać udzielona w wyznaczonym terminie. Mecenasa zwrócił uwagę, że na tym etapie trudno przesądzić, czy możliwe jest jeszcze wycofanie projektu uchwały z porządku obrad, ponowne posiedzenie komisji i zwołanie kolejnej sesji nadzwyczajnej celem rozpatrzenia skargi.

Sekretarz Gminy poinformowała, że terminem na załatwienie sprawy jest 27 listopada, czyli dzień następny.

Radny Adrian Brzenk ponownie zabrał głos, odnosząc się do wypowiedzi Mecenasa. Podkreślił, że nie było jego zamiarem zakładanie pułapki na komisję, gdyż do jej pracy nie ma zastrzeżeń. Jego działanie miało na celu zweryfikowanie transparentności Urzędu Gminy, który powinien przedstawić komisji komplet dokumentów potrzebnych do rzetelnego rozpatrzenia skargi. Radny przypomniał, że z treści skargi wynikało jednoznacznie, iż większość dokumentów nie była publikowana, natomiast on sam przedstawił jedynie dokumenty przykładowe, wskazujące kierunek problemu. Jak podkreślił, sytuacja potwierdziła jego obawy, gdyż z Urzędu Gminy do komisji nie trafił pełny komplet dokumentów, co miało wpływ na proces opiniowania.

Radny Adrian Brzenk oświadczył, że nie wymaga, aby skarga została rozpatrzona w ustawowym miesięcznym terminie, i w związku z tym dopuszcza jej wycofanie z porządku obrad, aby komisja mogła jeszcze raz, w sposób pełny, rozpoznać całość materiału.

Radny Kazimierz Plewnia zwrócił uwagę, że w tej sytuacji Radni nie muszą dzisiaj przeprowadzać głosowania, jeśli radny Adrian Brzenk wycofa skargę.

Przewodnicząca Rady Gminy zabrała głos, przypominając, że radny Adrian Brzenk poinformował, że złoży oświadczenie, iż nie wymaga udzielenia odpowiedzi na skargę w terminie 30 dni.

Radny Adrian Brzenk zwrócił uwagę, że jeśli nie ma to charakteru wiążącego, należałoby przeprowadzić głosowanie.

Pan Mecenias odniósł się do kwestii terminu, wyjaśniając, że zgodnie z przepisami prawa miejscowego termin ten jest obligatoryjny i nie może zostać uchylony oświadczeniem strony. Mecenias potwierdził również stanowisko radnego Kazimierz Plewni, wskazując, że na tym etapie skoro komisja złożyła już swoją opinię, a projekt uchwały został umieszczony w porządku obrad sesji, wówczas możliwe są tylko dwie drogi postępowania:, tj. wycofanie punktu z porządku obrad, co jednak spowodowałoby naruszenie przepisów dotyczących terminowego rozpatrywania skarg lub wycofanie samej skargi przez skarżącego, co spowodowałoby jej umorzenie i umożliwiłoby w przyszłości ponowne złożenie skargi, a tym samym otwarcie nowego terminu oraz ponowne zbadanie sprawy przez komisję.

Radny Kazimierz Plewnia zwrócił się do Przewodniczącej Rady Gminy z prośbą o ogłoszenie 5-minutowej przerwy.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła 5 - minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad Radny Adrian Brzenk poinformował, że w jego ocenie ustalenia są oczywiste i zrozumiałe dla wszystkich. Z uwagi na 30-dniowy termin rozpatrzenia skargi, a także obserwując wątpliwości na twarzach Radnych co do możliwości podjęcia uchwały w dniu dzisiejszym, Radny oficjalnie wycofał swoją skargę. Jednocześnie poinformował, że złoży ponownie skargę o tej samej treści jeszcze tego samego dnia, aby Radni mieli więcej czasu na zapoznanie się z dokumentami. Wyraził nadzieję, że tym razem urząd gminy „nie ocenzuruje”, jak to określił, większości dokumentów.

Radny Marcin Noras zwrócił się do Urzędu Gminy z prośbą o przygotowanie pełnego zestawienia wszystkich zapytań i interpelacji, tak aby możliwe było sprawdzenie, jaka część z nich nie została opublikowana w BIP. Dodał, że jeśli analiza wykaże, że większość nie była publikowana, skarga będzie zasadna, natomiast jeśli nieopublikowane okażą się nieliczne, wówczas skarga będzie niezasadna.

Radny Marek Piotrowski poprosił Radnego Adriana Brzenka aby zamiast wskazywać ogólnie „większość”, określił konkretne przypadki, których dotyczy problem.

Radny Adrian Brzenk potwierdził, że przedstawi konkretne przykłady, a ponadto rozważy złożenie dodatkowej skargi dotyczącej braku przekazania pełnej dokumentacji przez urząd gminy.

Ad .5.

Wójt Gminy zabrał głos, odnosząc się do wypowiedzi Radnego Kazimierz Plewni. Wójt zaapelował, aby Radny nie wypowiadał się w sposób obraźliwy, ponieważ obraził na sesji wiele osób, w tym pana mecenasa, panią sekretarz oraz członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wójt poprosił Radnego, aby ważył swoje słowa, podkreślając, że zarówno Komisja do spraw Skarg, Wniosków i Petycji jak i Pan Mecenas oraz Pani Sekretarz działali rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wójt Gminy przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym. W/w informacja stanowi zał. nr 23 do niniejszego protokołu.

Ad.6. Wnioski, oświadczenia radnych

Radny Kazimierz Plewnia odczytał petycję jaką mieszkańcy Chełmu Śląskiego kierują do Wójta Gminy w sprawie:

1. Uruchomienie transportu dzieci przez Gminę Chełm Śląski z SP1 na zajęcia z wychowania fizycznego do sali gimnastycznej przy SP2 oraz GOK do czasu zakończenia budowy sali gimnastycznej przy SP1.
2. Podjęcia natychmiastowych działań w celu przywrócenia linii autobusowej 554. o następującej treści:

„Ad. 1. W związku z przesunięciem terminu oddania do użytku sali gimnastycznej przy SP1 nastąpiła konieczność by zajęcia z wychowania fizycznego odbywały się w sali przy SP 2 oraz GOK dla naszych dzieci. Dlatego oczekujemy, że Gmina na ten okres zapewni transport dzieci co poprawi komfort, a przede wszystkim bezpieczeństwo dzieci na czas przejazdu. Transport środkami publicznymi niesie określone zagrożenia dla dzieci szczególnie ze szkoły integracyjnej jaką jest SP1. Dodatkowo po zajęciach nasze dzieci są narażone na możliwość zachorowań oczekując na przystankach lub w drodze na nie mając na uwadze okres jesienno-zimowy. Uważamy, że koszty takiego busika nie są zbyt wygórowane mając na uwadze dobro naszych dzieci i ich bezpieczeństwo. Jednocześnie jesteśmy trochę rozczarowani, że władze Gminy wiedząc o przedłużonym okresie budowy sali gimnastycznej nie podjęły wcześniej działań w tym zakresie. Liczymy, że ten błąd zostanie szybko naprawiony i nasze pociechy będą mogły bezpiecznie i komfortowo przemieszczać się pomiędzy placówkami.

Ad. 2. Zarząd Dróg Wojewódzkich zgodnie z wcześniej przekazaną informacją przystąpił do remontu DW934 tj. budowy tunelu pod przejazdem kolejowym w Bieruniu Nowym oraz budowy ronda na DK44. W związku z tym nastąpiły zmiany w komunikacji publicznej na w/w ulicach. Do czasu rozpoczęcia w/w remontu naszą Gminę obsługiwała linia M108 oraz linia 554. Linia 554 została utworzona staraniami naszej Gminy przy udziale Miasta Imielin celem rozładowania porannych i popołudniowych szczytów komunikacyjnych. Linia 554 na trasie Imielin, Chełm Śląski, Chełm Mały, Bieruń Nowy, Bieruń Stary, Tychy, mając po dwa kursy rano i po południu zapewniała łatwy, pewny i komfortowy dojazd naszej młodzieży do szkół w Bieruniu oraz w Tychach. Po zmianach linia M108 kończy swój bieg na dworcu kolejowym w Bieruniu Nowym a mieszkańcy naszej Gminy są przewożeni dalej linią zastępczą Z54. Należy dodać, że godziny odjazdu linii M108 nie są skorelowane z linią Z54 pomijając fakt, że M108 jeździ z częstotliwością co 30 min a Z54 co godzinę. Natomiast linia 554 na chwilę obecną w nie zrozumiały dla mieszkańców sposób znikła z rozkładu jazdy, tym bardziej, że były to busiki, które swoimi gabarytami mogły nadal się poruszać trasą zastępczą przez dzielnicę Zabrzeg w Bieruniu Nowym, tak jak czyni to linia Z54. Mając na uwadze zamknięcie i remont DW934, który potrwa minimum do połowy 2027 roku oczekujemy natychmiastowych działań Gminy celem przywrócenia, a właściwie odwieszenia linii 554. Nasza młodzież ale nie tylko, boryka się z problemami z dojazdem do Bierunia i Tych, często wybierając różnego rodzaju objazdy np. przez Imielin a dalej tzw. „M” bądź rodzina i najbliżsi organizują dojazd indywidualny. Niezrozumiałym dla nas jest dlaczego brakło zainteresowania i dbałości ze strony władz Gminy na etapie uzgodnień dotyczących w/w utrudnień. Skutkiem tego jest codzienna udręka w dojazdach. Z informacji nam przekazanych wynika, że przywrócenie linii 554 nie wiąże się z dodatkowymi kosztami dlatego liczymy na szybką i skuteczną reakcję celem naprawy istniejącej sytuacji mając na uwadze, że przed nami zima a potem kolejne półtora roku utrudnień”.

Radny Kazimierz Plewnia poinformował, że składa tę petycję jako forma załącznika do protokołu, licząc na to, że Wójt w sposób skuteczny udzieli odpowiedzi mieszkańcom. Poinformował, że petycja zawiera w załączeniu podpisy mieszkańców. Radny zaznaczył, że umieścił treść petycji w dwóch miejscach, w Kopciowicach oraz w sklepie w Małym Chełmie, aby mieszkańcy mogli się z nią zapoznać oraz zgodnie ze swoim stanowiskiem zdecydować o jej podpisaniu bądź niepodpisaniu.

Kopia petycji stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Głos zabrał Wójt Gminy, odnosząc się do pierwszego punktu petycji dotyczącego dowożenia dzieci na zajęcia wychowania fizycznego z SP nr 1 do SP nr 2. Wójt przypomniał, że w dniu poprzedzającym sesję odbyło się posiedzenie Komisji ds. Zdrowia, Opieki Społecznej, Oświaty, Kultury i Sportu, w którym uczestniczyli dyrektorzy gminnych placówek oświatowych: GP nr 1, SP nr 1 oraz SP nr 2. Dyrektorzy przedstawili szczegółowe informacje dotyczące bieżącego roku szkolnego, wskazali potrzeby i problemy szkół. Wójt podkreślił, że podczas komisji można było uzyskać wszystkie informacje dotyczące dowożenia dzieci z SP 1 na zajęcia wychowania fizycznego do SP 2, jednak radny Kazimierz Plewnia nie zadał żadnego pytania. Jedynym radnym, który zadał na komisji pytanie dotyczące potrzeb placówek, był radny Marek Wycisłok. Wójt zaznaczył, że temat dowozu dzieci jest mu doskonale znany i bliski, rozmawiał z Panią Dyrektorem SP1, zna liczbę uczniów w poszczególnych klasach, harmonogramy przejazdów oraz godziny, w których dzieci wyjeżdżają i wracają. Wójt wymienił również klasy, które korzystają z transportu autobusowego na zajęcia wychowania fizycznego. Dodał, że w dniu dzisiejszym uczestniczył w SP nr 1 w uroczystości pasowania pierwszoklasistów, a ponadto w dniu dzisiejszym odbywa się także spotkanie Rady Rodziców wszystkich klas. Poprosił paną Dyrektora, aby rodzice wszystkich uczniów wypowiedzieli się w kwestii potrzeby zapewnienia dowozu, ponieważ to rodzice są właściwą stroną do wskazywania swoich potrzeb, a nie osoby postronne. Wójt podkreślił również, że pani Dyrektor dba o bezpieczeństwo dzieci zarówno podczas przejazdów na zajęcia, jak i w drodze powrotnej. Wójt ponownie zapytał Radnego Kaziemierza Plewnię, dlaczego nie zadał pytania w tej sprawie podczas wczorajszego posiedzenia komisji, mimo że była obecna pani Dyrektor szkoły i mogła udzielić pełnych wyjaśnień.

Radny Kazimierz Plewnia odpowiedział, że petycja mieszkańców jest skierowana do Wójta Gminy, dlatego przedstawił ją dzisiaj, a nie na wczorajszym posiedzeniu. Radny podkreślił, że nie ma wątpliwości, iż pani Dyrektor dołoży wszelkich starań, by odpowiednio zadbać o dzieci korzystające z transportu publicznego. Rodzice, którzy podpisali petycję, zwracają się jednak z prośbą, aby gmina zapewniła dowóz dzieci na czas, kiedy sala gimnastyczna w SP nr 1 nie jest jeszcze oddana do użytku, zwłaszcza że warunki pogodowe są coraz trudniejsze. Radny podkreślił, że nie widział potrzeby zadawania pytań podczas komisji, ponieważ jego zdaniem sprawa jest oczywista. Pani Dyrektor zorganizowała dowóz w granicach swoich możliwości, starsze klasy korzystają z sali gimnastycznej w SP nr 2, a młodsze mają zapewnione zajęcia w GOK. Radny zaznaczył, że na sesji jedynie przedstawił petycję mieszkańców i oczekuje stanowiska Wójta w tej sprawie.

Wójt Gminy odpowiedział, że to rodzice dzieci, których problem dotyczy, powinni wskazywać swoje potrzeby, a nie osoby trzecie.

Następnie Wójt Gminy odniósł się do kwestii aktywności radnego Kazimierza Plewni na posiedzeniach komisji, przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Gminnej w dniu 24 listopada br., na które zostali zaproszeni przedstawiciele PGG, Radny Kazimierz Plewnia również nie zadał żadnego pytania, mimo że często na sesjach i komisjach omawia problemy związane z działalnością kopalni: szkody górnicze, niecki eksploatacyjne i utrudnienia związane z eksploatacją. Wójt zwrócił uwagę, że przedstawiciele kopalni przyjechali po godzinach pracy, aby spotkać się z radnymi, ale spotkanie „niczego nie wniosło”, gdyż gdyby nie jego pytania, dyskusja w ogóle by się nie odbyła.

Następnie Wójt przeszedł do omówienia drugiego punktu petycji dotyczącego przywrócenia linii autobusowej 554 relacji Chełm Mały – Tychy – Chełm Mały, odczytał krótką informację o następującej treści:

„W związku z przebudową skrzyżowania DW 934 z DK 44 wraz z przebudową skrzyżowania DW 934 z linią kolejową w m. Bieruń i zamknięciu dla ruchu kołowego ul. Wawelskiej na odcinku od ul. Królowej Jadwigi do ul. Bohaterów Westerplatte z dniem 31 marca 2025 roku została zawieszona linia 554 która kursowała na trasie Chełm Mały - Tychy - Chełm Mały.

Zadanie związane z funkcjonowaniem linii 554 zostało przejęte przez linie M-108 oraz Z-54. Linia Z-54 wykonuje tzw. wjazdy kieszeniowe w godzinach porannych w kierunku Małego Chełmu w celu kontynuacji dalszej jazdy autobusem linii M108 w kierunku Tychów oraz w godzinach popołudniowych z Tychów a następnie linią Z-54 w kierunku Małego Chełmu.

W godzinach porannych są realizowane 4 kursy umożliwiając dojazd do szkół oraz zakładów pracy oraz 4 kursy w godzinach popołudniowych umożliwiając powrót”.

Wójt dodał, że za autobus zastępczy Z-54 gmina nie ponosi żadnych opłat, podobnie jak za linię M108. Natomiast jeżeli zostanie uruchomiona linia 554, wówczas gmina będzie musiała za nią płacić. Poinformował, że polecił pracownikom Urzędu Gminy przeprowadzenie analizy potrzeb tj. sprawdzenie, ile osób korzysta z tej komunikacji w ciągu dnia.

Z uzyskanych danych wynika, że na poszczególnych przystankach w ciągu całego dnia korzysta z komunikacji 7-8 osób, przy czym są to osoby, które mają również możliwość korzystania z linii 149.

Wójt dodał, że sam był na przystankach i udokumentował rozkład jazdy zdjęciami. Wójt przedstawił następnie szczegółowe godziny odjazdów autobusów:

- Linia Z-54 w kierunku Imielin: godz. 14:28, 15:28, 16:28, 18:28. Zwrócił przy tym uwagę, że na tym samym przystanku zatrzymuje się również autobus linii 149.
- Przystanek przy ul. Karłowicza w kierunku Bieruń Nowy: Dworzec, zapewnia odjazdy o godz. 5:53, 6:53, 7:23, 7:53.

Wójt Gminy podkreślił, że dzięki tym kursom dzieci oraz pracownicy mają możliwość dotarcia do swoich placówek oświatowych i zakładów pracy.

Po przedstawieniu informacji Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała Wójtowi za szczegółowe wyjaśnienia. Wyraziła nadzieję, że Wójt złoży pisemną odpowiedź na petycję.

Radny Krzysztof Kuczowicz zapytał, jak duża liczba podpisów znajduje się pod przedłożoną petycją.

Przewodnicząca Rady Gminy odpowiedziała, że na pierwszej kartce znajduje się 36 podpisów, a na drugiej 42 podpisy. Zauważyła przy tym, że na pierwszy rzut oka jedna osoba podpisała się dwukrotnie. Jednocześnie wskazała, że trudno na tym etapie ustalić, ile spośród podpisanych osób posiada dzieci.

Radny Krzysztof Kuczowicz zaznaczył, że nie miał wcześniej wiedzy o tym, iż Radny Kazimierz Plewnia przygotował taką petycję. Podkreślił, że mieszkańcy ją podpisali, Radny ją złożył, a następnie jego zdaniem został on przez Wójta zaatakowany w związku z tym, o czym mówił lub czego nie mówił na komisji. Radny Krzysztof Kuczowicz stwierdził, że odbiera to jako próbę zastraszenia. Radny ocenił tę sytuację jako niepoważną i dodał, że Radny składa petycję, a następnie jest „atakowany” za to, co mówił lub nie mówił dwa dni wcześniej na komisji, co określił jako „kpinę”.

Radny Kazimierz Plewnia zabrał głos i oficjalnie, szczerze i z serca przeprosił, jeżeli w jakikolwiek sposób uraził Panią Sekretarz, Pana Mecenasa oraz całą Komisję ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Podkreślił jednocześnie, że ma prawo posiadać własne zdanie na różne tematy i nikt nie może mu tego prawa odebrać.

Przewodnicząca Rady Gminy potwierdziła przyjęcie petycji i poinformowała, że zostanie ona przekazana na ręce Wójta Gminy.

Zastępca Wójta Gminy zapytała, kto konkretnie podpisał petycję. Zwróciła uwagę, że należy ustalić, komu należy udzielić odpowiedzi na petycję.

Przewodnicząca Rady Gminy wyjaśniła, że petycja została złożona „przez mieszkańców”, jednak konieczne będzie doprecyzowanie, kto jest jej formalnym wnioskodawcą.

Sekretarz Gminy podkreśliła, że sprawa ta jest rozpatrywana na podstawie ustawy o petycjach, która określa szczegółowe zasady składania petycji. Zgodnie z ustawą musi być wskazany m.in. wnioskodawca, a w przypadku jego braku petycję pozostawia się bez rozpoznania.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że po zakończeniu sesji podejdzie do Pana Mecenasa, aby upewnić się, że wszystkie kwestie formalno-prawne zostały prawidłowo doprecyzowane i załatwione.

Ad.7. Sprawy bieżące

Radny Marek Piotrowski poruszył temat odśnieżania dróg. Zgłosił potrzebę przekazania firmie odpowiedzialnej za zimowe utrzymanie dróg, aby wykonywała usługę dokładniej, zwłaszcza na węższych drogach, takich jak ul. Żabia. Zaznaczył, że otrzymał w tej sprawie sygnały od mieszkańców.

Radny Rafał Mochnej odniósł się do udziału przedstawicieli kopalni w posiedzeniu poniedziałkowej komisji. Wyjaśnił, że informację o posiedzeniu otrzymał od Przewodniczącego Komisji, jednak z uwagi na charakter swojej pracy nie miał możliwości uczestniczyć w tym spotkaniu. Podkreślił, że nie ma pretensji do Przewodniczącego Komisji, ale jego zdaniem powinien być informowany z odpowiednim wyprzedzeniem, zwłaszcza o posiedzeniach, na których pojawiają się przedstawiciele PGG, gdyż na ty mu zależało. Zapytał, kiedy dokładnie podjęto decyzję o zaproszeniu przedstawicieli kopalni i dlaczego informacja nie została przesłana np. dzień wcześniej.

Przewodnicząca Rady Gminy zabrała głos i przypomniała, że rozmawiała z Radnym o potrzebie jego zaangażowania w pracę więcej niż jednej komisji. Dodała, że gdyby radny uczestniczył również w innych komisjach, informacje docierałyby do niego szybciej.

Radny Rafał Mochniej zwrócił uwagę, że przesłanie takiej informacji do Radnego nie powinno stanowić problemu. Podkreślił, że szczególnie zależało mu na tym posiedzeniu, ponieważ obecność przedstawiciela PGG dawała możliwość zadania pytań, które od dłuższego czasu go interesują.

Przewodnicząca Rady Gminy dodała, że podczas posiedzenia poruszano również kwestie trzech ulic, o które wcześniej wnioskował Radny.

Radny Rafał Mochniej podkreślił, że właśnie dlatego ma żal, iż informacja nie dotarła do niego na czas. Choć nie ma pretensji personalnych, to jednak w tej konkretnej sprawie zależało mu na obecności.

Radny Rafał Mochniej poruszył temat odbywającego się około dwa tygodnie wcześniej przeglądu szkód górniczych na terenie gminy, prowadzonego przez przedstawicieli kopalni. Radny zauważył, że „jest kilka obrysowań” w terenie i zapytał, czy wskazane miejsca zostaną zrehabilitowane.

Wójt Gminy dopytał, o które dokładnie lokalizacje chodzi.

Radny Rafał Mochniej wskazał na okolice ul. Miodowej, gdzie znajduje się kilka takich miejsc.

Wójt Gminy poinformował, że spadł śnieg i obecnie nie widać oznaczeń, które zostały wykonane podczas przeglądu.

Radny Rafał Mochniej podkreślił, że jego celem było poinformowanie, że przegląd taki się odbył.

Wójt Gminy wyjaśnił, że gmina ma podpisaną umowę z Polską Grupą Górniczą dotyczącą usuwania szkód bezpośrednich, i prawdopodobnie to właśnie takiej szkody dotyczyło zgłoszenie. Dodał, że wszelkie nowe szkody wynikające z eksploatacji są zgłaszane w tym samym dniu, w którym zostaną zauważone. Wójt poinformował również, że pojawiły się uszkodzenia w Szkole Podstawowej nr 1 przy ul. Karłowicza, gdzie doszło do przecieku dachu, zgłoszenie zostało przekazane pracownikom i sytuacja jest na bieżąco monitorowana.

Radny Rafał Mochniej wyjaśnił, że chciał jedynie przekazać informację i upewnić się, czy Wójt posiada wiedzę na ten temat.

Wójt stwierdził, że Radny zna zakres obowiązków organu wykonawczego.

Radny Rafał Mochniej doprecyzował, że nie oczekuje, iż Wójt musi wiedzieć o wszystkim osobiście jedynie pytał, czy dysponuje taką wiedzą.

Następnie Radny Rafał Mochnej zapytał o ul. Sadową, czy są jakiekolwiek nowe informacje dotyczące realizacji zadania i czy środki finansowe zostały przekazane.

Wójt Gminy potwierdził, że środki zostały przelane, o czym mówiono już na poniedziałkowej komisji z udziałem przedstawicieli PGG, środki te dotyczą zakupu materiałów.

Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała Wójtowi za temat zasów na ulicach Stacyjna, Kolberga i Wiosenna oraz przekazała dodatkową prośbę mieszkańców dotyczącą odcinka między ul. Odrodzenia a Stacyjną. Zwróciła uwagę, że droga osuwa się, stwarzając zagrożenie, i w jej ocenie nachylenie jezdni w ostatnim czasie znacznie się zwiększyło. Przewodnicząca zaznaczyła, że nie składa formalnego wniosku w tej sprawie, ponieważ wie, że temat jest w toku, ale poprosiła o sprawne procedowanie, aby prace mogły ruszyć w przyszłym roku.

Radny Kazimierz Plewnia odniósł się do słów Zastępcy Wójta w sprawie przeglądu ul. Miodowej, Zakole itd. Przypomniiał, że w ubiegłym roku apelował o monitoring szkód górniczych na tych ulicach, jak również na chodnikach przy ul. Górnośląskiej oraz chodnikach przy ul. Miodowej i Zakole. Wskazywał wtedy na konieczność prowadzenia przez gminę rejestru szkód, ze względu na ulotność pamięci i trudność późniejszego odtworzenia skali zniszczeń. Radny poinformował, że po jego prośbach i interwencjach, na początku października pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej poprosił go o udział w przeglądzie ulic Miodowej i Zakole. Radny jak podkreślił zawsze znajduje czas na takie działania i uczestniczył w przeglądzie, wskazując miejsca uszkodzeń. Zaznaczył, że oznaczenia widoczne dziś na ul. Miodowej i Zakole to efekt pracy inspektora kopalni Piast, który uznał te miejsca za szkody powstałe w wyniku eksploatacji ściany 743. Radny dodał, że pracownicy urzędu nie dysponowali dokumentacją fotograficzną uszkodzeń na chodnikach. Wspomniiał także o zdarzeniu, jakie miało tam miejsce. Podkreślił, że to, co kopalnia uznała jako szkodę, zostanie naprawione, a umowa w tej sprawie została podpisana. Wykonawca zapewne czeka na sprzyjające warunki pogodowe, by wykonać naprawy zapadlisk i ubytków, co nie oznacza, że zostanie wykonane kompleksowo, gdyż w jego ocenie np. chodnik zawarty między skrzyżowaniem ul. Zgody a skrzyżowaniem z ul. Górnośląską jest w jego ocenie całkowicie zdeformowany. Radny poinformował, że teren objęty wpływami eksploatacji górniczej nieustannie pracuje i nadal będzie ulegał deformacjom.

Następnie Radny Kazimierz Plewnia poruszył sprawę niecki poeksploatacyjnej, która jest obecnie bezodpływowa i znajduje się pomiędzy posesjami nr 55 i 58 przy ul. Górnośląskiej. Radny podkreślił, że choć sam nie mieszka w tym rejonie, sprawa

ta jest dla niego szczególnie ważna ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Radny odniósł się również do kwestii remontów cząstkowych, potwierdził, że takie prace zawsze były prowadzone, Wójt zawarł stosowną umowę z wykonawcą, a on sam przekazywał zgłaszane przez mieszkańców potrzeby. Radny nawiązał następnie do tematu omawianego przez wójta na poniedziałkowym spotkaniu z przedstawicielami kopalni. Podkreślił, że przez ponad 30 lat miał okazję współpracować z panem inżynierem Stankiewiczem. Jak zaznaczył, współpraca ta rozpoczęła się jeszcze zanim został radnym, w tamtym czasie, wspólnie z innymi osobami, przy wsparciu inżyniera i kopalni, wykonywano liczne zadania, m.in. odbudowywano i przebudowywano setki kilometrów rowów melioracyjnych, wraz z przepustami.

Zastępca Wójta Gminy dopytała Radnego, o jakich latach mówi.

Radny Kazimierz Plewnia odpowiedział, że chodzi o okres około trzydziestu lat wstecz. Wspominając tę współpracę, zauważył, że pracownicy urzędu nie zawsze dysponowali dokumentacją lub wiedzą terenową, natomiast kopalnia wówczas wspierała gminę merytorycznie oraz technicznie.

Radny wskazał, że istnieje szereg poważnych tematów związanych z wpływami eksploatacji górniczej, które jak zaznaczył jeszcze nie zostały omówione na forum obecnej rady. Wymienił trzy kluczowe zagadnienia:

- Rejon Kudrowca i wszystko co jest z nim związane,
- Zbiornik Dzieckowicki po stronie południowej oraz jego rozlewisko po prawej stronie,
- Podłuże, gdzie jak wskazał pan inspektor Całun, zaczyna narastać poważny problem dotyczy to skrzyżowania ulic Bukowa i Podłuże.

Radny zaznaczył, że mógłby omówić kolejne kwestie, ale nie jest to ani czas ani miejsce. Radny wyjaśnił, że ze względu na szacunek do pana inżyniera Stankiewicza, z którym przez lata współpracował, nie zabierał głosu podczas spotkania z kopalnią na Komisji. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę z trudnej sytuacji finansowej PGG, jednak istnieją kwestie priorytetowe. Najważniejszą z nich, w jego ocenie, jest wykonanie odpływu z niecki poeksploatacyjnej, która obecnie stanowi zagrożenie dla „kilku, jeśli nie kilkunastu” gospodarstw domowych. Radny oświadczył, że ma zapewnienie, iż zadanie to zostanie zrealizowane, a jest to kluczowe dla bezpieczeństwa mieszkańców.

Wójt Gminy zwrócił się do Radnego z pytaniem, czy zgłaszając szkody w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych, przekazuje również dokumentację zdjęciową przedstawiającą wygląd obiektu sprzed eksploatacji, a także zdjęcia miejsc, w których mogą wystąpić uszkodzenia?.

Wójt Gminy odniósł się również do rozmów dotyczących uszkodzeń i remontów cząstkowych przy ulicach Karłowicza i Miodowej. Podkreślił, że osobiście był w tym terenie i na ulicy Karłowicza nie zauważył żadnych wyrw ani ubytków. Poprosił o wskazanie konkretnych miejsc, aby możliwe było ich skuteczne zgłoszenie i naprawienie. Wójt przypomniiał, że pracownicy urzędu wzięli udział w przeglądzie terenowym z przedstawicielem PGG, w którym uczestniczył również Pan Radny. Wyraził zdziwienie, że mimo tego do dziś nie otrzymał informacji, o które dokładnie uszkodzenia chodzi. Dodał, że nie wszystkie usterki kwalifikują się jako szkody górnicze. Wskazał m.in., że w kilku miejscach stwierdzono brak odpowiedniej podbudowy pod krawężnikami, co nie wynika z eksploatacji. Podkreślił jednak, że kopalnia zapewne dokona napraw w zakresie swoich kompetencji. Zaznaczył, że ma również bardzo duży szacunek do pana Stankiewicza, który posiada szeroką wiedzę na temat oddziaływania eksploatacji górniczej.

Radny Adrian Brzenk poinformował, że Komisja ds. Zdrowia zdecydowała o zwołaniu dodatkowego posiedzenia w dniu 2 grudnia o godz. 16:00 w Urzędzie Gminy. Na spotkanie zaproszony został kierownik GOSiR w celu omówienia aktualnej sytuacji Ośrodka, ponieważ, jak zaznaczył radny, nie są widoczne zmiany, które były Radnym wcześniej zapowiadane. Radny przekazał również, że wspólnie we współpracy z wiceprzewodniczącą Komisji ds. Zdrowia, przygotowali projekt uchwały dotyczący stypendiów artystycznych dla młodzieży. Poprosił Radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag i sugestii.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, czy projekt został rozesłany do radnych.

Radny Adrian Brzenk wyjaśnił, że projekt na razie pozostaje w Komisji i dopiero po wypracowaniu ostatecznego kształtu zostanie przekazany wszystkim Radnym.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że w dniu 20 grudnia odbędzie się Wigilia dla osób starszych i samotnych. Wraz z Radnymi zobowiązała się osobiście zaprosić mieszkańców na to wydarzenie w nadchodzącym tygodniu. Zaprosiła także Wójta Gminy, Sekretarz Gminy, Zastępcę Wójta Gminy oraz Skarbnik Gminy do udziału w wydarzeniu, a Radnych poprosiła o pomoc organizacyjną. Zwróciła się do Radnych z prośbą, aby zmotywowali zaproszone osoby do potwierdzenia obecności na wigilii.

Wójt Gminy podziękował za inicjatywę oraz zaangażowanie osób przygotowujących wydarzenie. Wyraził nadzieję, że będzie to czas, kiedy wszyscy razem będą mieć jedno stanowisko i jeden cel.

Radny Marcin Noras zabrał głos, informując, że w ubiegłym roku nie uczestniczył w spotkaniu opłatkowym z Radnymi z powodu operacji kolana. Dodał jednak, że obserwując sposób komunikacji i nieraz nieprzemyślane wypowiedzi kierowane do innych osób, zastanawia się, czy tegoroczne spotkanie opłatkowe ma sens. Podkreślił, że każdy powinien przemyśleć swój sposób podejścia do drugiego człowieka. Zaznaczył, że tematy bywają trudne, a każdy ma prawo do własnej opinii, lecz forma przekazu powinna być odpowiednia i szanująca innych.

Innych spraw nie zgłoszono, w związku z czym Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła obrady XXI-ej sesji o godz. 18.30.

Nagranie z XXI Sesji Rady Gminy oraz szczegóły przeprowadzonych rozmów dostępne są na stronie internetowej:

<https://www.youtube.com/watch?v=L7-Hsy6IQXM>

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY CHEŁM ŚLĄSKI

Ewa Hołda

