

P r o t o k ó ł N r XX/VIII/2025
z przebiegu obrad Sesji Rady Gminy
Chełm Śląski z dnia 29 października 2025 r.

XX sesja Rady Gminy Chełm Śląski została zwołana na podstawie art. 20 ust.1 oraz art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.Dz.U.2024.1465 ze zm.) zgodnie z zawiadomieniem z dnia 21.10.2025 r. znak: RG.0002.20.2025 (zał. nr 1)

W sesji udział wzięli: Wójt Gminy – Andrzej Seweryn, Zastępca Wójta Gminy – Jolanta Jurczyńska, Skarbnik Gminy – Alicja Grzyb, Sekretarz Gminy – Celina Ganobis, Radca Prawny - Ireneusz Korczyński oraz Radni (zał. nr 2).

XX-ą sesję otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy – Ewa Hołda, witając Radnych i gości.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła następujący porządek obrad :

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z XIX Sesji z dnia 24.09.2025 r.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. zmian budżetu gminy Chełm Śląski na 2025 rok,
 - b. zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chełm Śląski na lata 2025-2028,
 - c. pokrycia w 2025 roku części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
5. Informacja Wójta Gminy Chełm Śląski z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Wnioski, oświadczenia radnych.
7. Sprawy bieżące.

Ad.1.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi 100 % składu Rady, w związku z czym podejmowane uchwały będą prawomocne.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Gminy odczytała porządek obrad.
Do przedstawionego porządku obrad Radni nie wnieśli uwag i zastrzeżeń.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie imienne w sprawie przyjęcia porządku obrad – 14 głosów „za”. Wykaz głosowania stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad.3

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała Radnych, iż protokół z XIX Sesji był do wglądu w Biurze Rady oraz został przesłany do Radnych drogą elektroniczną.

Protokół Nr XIX/VIII/2025 z Sesji z dnia 24.09.2025 r. został przyjęty w głosowaniu imiennym 14 głosami „za”.

Wykaz głosowania stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad.4 Podjęcie uchwał w sprawie :

a. zmian budżetu gminy Chełm Śląski na 2025 rok

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, iż projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Stałych.

O godz. 15:48 do spotkania dołączył Radny Marek Piotrowski i od tego momentu w posiedzeniu uczestniczy 15 Radnych.

Radny Kazimierz Plewnia przypomniał, że na posiedzeniu komisji projekt uchwały nie był opiniowany przez Radnych i była prowadzona dyskusja, mówiąca o tym, że przekazuje się kwotę 16 000 zł na ekspertyzę wykonaną przez biegłego hydrologa dotyczącą pochodzenia Mąkołowca.

Radny zwrócił uwagę, że podtrzymuje swoje stanowisko, iż sumarycznie, patrząc przyszłościowo, gmina na tym straci, gdyby się zdarzyła sytuacja, co wydaje się w jego ocenie wątpliwe, że jednak nie będzie to nazwane rowem lecz ciekim, czyli zostanie pod jurysdykcją Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody

Polskie”. Wówczas gmina utraci kontrolę nad tym ciekim, nie mówiąc już o tym, o czym na komisji wspominał radny Krzysztof Kuczowicz, że jeśli takie rozstrzygnięcie by zapadło, to wówczas „Wody Polskie” będą sprawdzać, kto dokonuje zrzutu wody, z jakich ulic itd. i zastosują stosowną opłatę. W takim przypadku Gmina Chełm Śląski będzie musiała borykać się z obowiązkami dotyczącymi operatów wodnoprawnych, a może się okazać, że zrzut z 80% z Chełmu Śląskiego będzie stanowił znacznie większą kwotę aniżeli jego bieżące utrzymanie, na które gmina obecnie nie wydaje nawet złotówki. Dodał również, że w następnych latach gmina również nie będzie ponosić kosztów utrzymania, ponieważ, jak przypomniał aktualnie Mąkołowiec wykorzystywany jest także do odprowadzania wody z przepompowni znajdującej się przy ulicy Techników.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę, że wówczas na posiedzeniu komisji Radny składał wniosek formalny, i zapytała Pana Wójta, czy podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie projektu uchwały w takim właśnie brzmieniu.

Wójt Gminy zaznaczył, że przedłożony projekt uchwały podtrzymuje.

Przewodnicząca Rady zapytała czy są jeszcze jakieś dodatkowe informacje do przekazania w tym temacie przez władze gminy.

Zastępca Wójta Gminy zwróciła uwagę, że temat jest bardzo trudny, natomiast stanowisko Wójta jest poniekąd kontynuacją projektu z roku 2017. Prawie taka sama sytuacja miała miejsce z potokiem (ciekiem) o nazwie „Imielinka” w 2017 roku. Wówczas procedowanie przebiegało w ten sam sposób, wydana została negatywna decyzja Wojewody dla Gminy Chełm Śląski, która została zaskarżona przez Gminę do Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej w Warszawie. Krajowa Komisja podtrzymała stanowisko Wojewody, po czym Gmina odwołała się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i wygrała sprawę. W efekcie potok „Imielinka” nie został objęty jurysdykcją Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie”.

Zastępca Wójta Gminy zaznaczyła, że obecna sytuacja jest identyczna, wydana została decyzja Wojewody, która dla Gminy nie jest korzystna, dlatego Wójt ma uzasadnione obawy w zakresie tego potoku. Podkreśliła również, że potok znajduje się w stanie fatalnym, od lat nie był konserwowany i wymaga nakładów finansowych rzędu tysięcy złotych, aby uregulować ciek, który jest zarośnięty drzewami i nie był przez wiele lat utrzymywany. Wskazała, że ciek jest obecnie użytkowany przez PGG i ma wrażenie, że Spółka posiada odpowiednie pozwolenia wodnoprawne, aby prowadzić na tym terenie określone działania. Dodała, że dysponuje decyzjami dotyczącymi pozwoleń wodnoprawnych, choć są one

nieco przestarzałe, gdyż pochodzą z roku 2013 oraz 2011. Jednocześnie zwróciła uwagę, że nie znalazła żadnych umów w tym zakresie, o których wspominał Radny, z których wynikałoby, że Gmina ma określone zadania do zrealizowania w związku z tym ciekim.

Głos ponownie zabrał Radny Kazimierz Plewnia, który zwrócił się do Zastępcy Wójta. Radny zaznaczył, że jeżeli chodzi o ciek Mąkołowiec, to jest on koszony i odmulany regularnie co roku, i nie wie, skąd Pani Zastępca ma informacje mówiące o tym, że ciek ten jest w fatalnym stanie i wymaga milionowych czy nawet tysięcznych nakładów finansowych. Radny zwrócił również uwagę, że Zastępca Wójta określiła ten ciek mianem potoku, gdyż urządzenie wodne wytworzone przez naturę może być zgodnie z przepisami prawa nazywane rzeką, ciekim bądź potokiem. W takim przypadku administrację nad nim sprawuje Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie”. Natomiast jeżeli dany ciek stanowi rów, to wówczas podlega on jurysdykcji wójta, burmistrza lub prezydenta miasta.

Radny przypomniał, że na posiedzeniu komisji mówił o tym, iż Mąkołowiec jest obecnie wykorzystywany w ten sposób, że jego górny bieg został zagospodarowany przez PGG, ponieważ w wyniku prowadzonej eksploatacji górniczej nastąpiło odwrócenie spadków. W związku z tym nie nastąpi już przywrócenie do pierwotnego, grawitacyjnego stanu cieku, przepompownia, która obecnie funkcjonuje, będzie musiała działać jeszcze przez wiele lat. Dodał, że dolna część cieku jest zagospodarowana i wykorzystywana do prowadzenia wód przez Gminną Spółkę Komunalną, natomiast wszystkie ulice znajdujące się w centrum gminy odprowadzają swoje wody deszczowe właśnie do „Mąkołowca”. Radny zwrócił uwagę, że jeśli zdarzyłaby się sytuacja, iż rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego będzie korzystne dla gminy, to wówczas „Wody Polskie” wystąpią do Gminy Chełm Śląski o naliczenie stosownych opłat za zrzut tych wód z całego centrum Chełmu Śląskiego do Mąkołowca. Ponadto dodał, że sytuacja dotycząca cieku Imielinka jest zupełnie inna. „Wody Polskie” realizują na swoich ciekach zakres prac w takim zakresie, na jaki pozwalają im posiadane środki finansowe, i może się okazać, że w przypadku Imielinki sytuacja jest odmienna niż w przypadku Mąkołowca.

Ponadto Radny zwrócił uwagę, że był na przeglądzie Imielinki z Wójtem Gminy i że klapy przeciwpowodziowe w chwili obecnej nie funkcjonują. Nadmienił, że nie jest to problem nowy, ponieważ stan ten utrzymuje się już od kilku lat.

Radny poinformował, że podczas rozmowy z kierownikiem jednostki „Wody Polskie” zapytał o możliwość naprawy tych urządzeń oraz o to, czy w planie finansowym na rok 2025 przewidziano środki na ten cel. Okazało się, że takich środków nie ma. Wskazał również, że jednostka nie posiada funduszy na odmulenie dna ciek, a jedynie na jednokrotne koszenie. Podkreślił, że nie ma żadnej gwarancji, iż „Wody Polskie” będą lepiej dbały o ten ciek, a patrząc sumarycznie i przyszłościowo, sytuacja może być dla gminy niekorzystna. Radny zaznaczył, że w związku z przewidywanym w przyszłości zakończeniem działalności kopalni, która może funkcjonować jeszcze około 8 do 10 lat, dopóki PGG prowadzi działalność, będzie dbać o ciek Mąkołowiec, ponieważ ma to zapisane w umowie. Dodał, że w przypadku zakończenia działalności przez kopalnię, której właścicielem jest Skarb Państwa, obowiązek utrzymania ciek spoczywać będzie właśnie na Skarbie Państwa. Przypomniał, że przez ponad 30 lat funkcjonowania gminy nie poniesiono żadnych kosztów związanych z utrzymaniem Mąkołowca.

Radny Kazimierz Plewnia wyraził opinię, że lepiej, aby o ten ciek dbała gmina, w porozumieniu z PGG, a w przyszłości ze Skarbem Państwa. Zwrócił też uwagę, że obecna sytuacja generuje dla gminy niepotrzebne koszty, gdyż sama ekspertyza hydrologiczna kosztuje 16 000 zł, do tego dochodzą koszty obsługi kancelarii prawnej, która będzie reprezentować gminę w postępowaniu. W przypadku przegranej sprawy gmina będzie zobowiązana pokryć całość kosztów. Radny zaznaczył również, że jego zdaniem, skoro odwołanie zostało już złożone i sprawa trafiła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, to wniosek ten można w każdej chwili wycofać.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę, że wiele elementów tej sprawy było już szczegółowo omawianych na poniedziałkowych i wtorkowych posiedzeniach komisji.

Następnie głos zabrał Wójt Gminy, który zwrócił uwagę, że zgadza się z tym, co powiedział Radny Kazimierz Plewnia, iż od niepamiętnych czasów przedmiotowy ciek nie znajduje się pod jurysdykcją gminy i to nie gmina o niego dbała. Wójt podkreślił, że kluczowym w tej sprawie jest rozróżnienie pojęć czym jest rów, a czym ciek. Wójt wyjaśnił, że podjął decyzję o odwołaniu się od decyzji Wojewody, który dąży do tego, by działka, na której znajduje się obiekt budowlany o charakterze liniowym, stała się własnością gminy.

Zaznaczył, że w tej sytuacji gmina ryzykuje kwotę 16 000 zł, jednak należy mieć na uwadze, iż przez ponad 30 lat obiekt ten nie był pod zarządem gminy, lecz podlegał pod Urząd Marszałkowski lub Wojewódzki. Do tego czasu nie było żadnych wniosków o przekazanie tego majątku, aż do momentu, gdy Wojewoda wystąpił z inicjatywą przekazania go gminie. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego dotyczącej PGG, Wójt potwierdził, że Spółka rzeczywiście dba o ciek, ale jedynie o jego część. Wskazał, że ciek Mąkołowiec ciągnie się od okolic Stawów Pacwowych, gdzie ma swój początek, aż do Cisowca, czyli przebiega przez cały Chełm Śląski. Wójt dodał, że nie zgadza się z opinią radnego, iż PGG jest jedynym podmiotem odprowadzającym swoje wody do cieku Mąkołowiec. Zaznaczył, że istnieją również inne podmioty, które wprowadzają swoje wody do tego cieku.

Wójt Gminy przypomniał, że na posiedzeniach komisji Radni analizowali i kalkulowali to zagadnienie, porównując wartość zrzutu wód z terenów gminnych do cieku Mąkołowiec z kosztami, jakie gmina musiałaby ponosić w przyszłości w przypadku przejęcia utrzymania tego cieku. Jak wskazał, różnice w tych wartościach są bardzo duże. Wójt podkreślił, że jego zdaniem ryzyko finansowe w wysokości 16 000 zł nie jest wysokie w porównaniu z tym, jakie środki gmina musiałaby w przyszłości wydatkować, utrzymując ten ciek lub rów. Na zakończenie zaapelował do Radnych o rozważę przy podejmowaniu decyzji oraz o świadome oddanie głosu na tak za podjęciem uchwały.

Głos zabrał Pan Mecenase Ireneusz Korczyński, który poinformował, że osobiście rekomendował Panu Wójtowi wykonanie przedmiotowej ekspertyzy oraz wystąpienie o jej sporządzenie. Wyjaśnił, że sprawa ta nie dotyczy wyłącznie postępowania, które zakończyło się przed Krajową Komisją Uwłaszczeniową i zostało zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, lecz obejmuje również inne odcinki tego samego cieku. Mecenase zaznaczył, że postępowanie, które zakończyło się negatywnie dla gminy, dotyczyło jedynie trzech lub czterech działek, natomiast co najmniej kilkanaście kolejnych postępowań jest prowadzonych w tym samym kierunku tak, aby potwierdzić, że gmina nabyła własność z mocy prawa w momencie tworzenia samorządu terytorialnego, tj. w 1990 roku. Podkreślił, że oprócz aspektu celowościowego i finansowego istotne jest także kryterium legalności działania. Gmina, jako jednostka samorządu terytorialnego, musi działać zgodnie z prawem, natomiast samodzielnie nie jest w stanie jednoznacznie określić, czy w danym przypadku mamy do czynienia z wodą płynącą czy z urządzeniem wodnym. Bez przedmiotowej ekspertyzy nie jest możliwe dokonanie takiego rozstrzygnięcia w sposób zgodny z prawem.

Mecenas zwrócił uwagę, że rozstrzygnięcie w tej sprawie dotyczy stanu faktycznego na maj 1990 roku. Do roku 2023 zapisy w ewidencji gruntów wskazywały, że mamy do czynienia z wodą płynącą. Dopiero zmiana dokonana dwa lata temu spowodowała, że ze skutkiem wstecznym stwierdzono, iż ponad 30 lat temu gmina nabyła z mocy prawa własność tych gruntów, ponieważ uznano, że nie były to wody płynące. Mecenas zaznaczył, że z prawnego punktu widzenia takie rozumowanie jest błędne, gdyż nie można przyjąć, że zmiana dokonana w 2023 roku wywołuje skutki prawne wstecz, sięgające ponad 30 lat wcześniej. Właśnie z tego względu, kierując się rekomendacją Pana Mecenas, Pan Wójt podjął decyzję o zaskarżeniu decyzji Wojewody, ponieważ w uzasadnieniu tej decyzji występują liczne nieścisłości i niezgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła głosowanie.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 11 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymuję się” i 3 głosami „przeciw”.

Podjęcie uchwały Nr XX/97/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie zmian budżetu gminy Chełm Śląski na 2025 rok - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 6 do protokołu).

b. zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chełm Śląski na lata 2025-2028

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosami „wstrzymuję się”.

Podjęcie uchwały Nr XX/98/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chełm Śląski na lata 2025-2028 - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu).

c. pokrycia w 2025 roku części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem co stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

Radny Kazimierz Plewnia zaznaczył, że wstrzyma się od głosu podczas głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały. Przypomniiał, że już rok temu przedstawiane były różne propozycje dotyczące wysokości opłaty śmieciowej. Radny wskazał, że wówczas prosił o przekazanie pewnych informacji m.in. danych dotyczących tego, ilu faktycznie mieszkańców gminy reguluje należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radny zwrócił uwagę, że na organie podatkowym, jakim jest Wójt Gminy, ciąży odpowiedzialność za ściągalność tego podatku. Podał przykład, że jeśli w gminie opłaty uiszcza np. 5 000 mieszkańców, a rzeczywista liczba mieszkańców wynosi 6 000, to oznacza, że te 5 000 osób ponosi koszt za pozostałych 1 000 osób, którzy nie płacą.

Radny podkreślił, że do tej pory nie otrzymał takich informacji. Wskazał również, że w budżecie dokłada się kwotę 176 000 zł, aby zbilansować system gospodarki odpadami w roku 2025. W jego ocenie, pozostałe propozycje dotyczące funkcjonowania gospodarki odpadami komunalnymi powinny być w najbliższym czasie szczegółowo omówione, gdyż w tym zakresie gmina straciła już półtora roku, nie podejmując żadnych działań. Ponadto Radny dodał, że zwrócił się o informację z firmy Master do przedstawiciela gminy zasiadającego w radzie nadzorczej, jednak do chwili obecnej takiej informacji nie otrzymał. Z dokumentów, które do niego trafiły, można jedynie wyczytać, że firma Master rok poprzedni zamknęła zyskiem. Zaznaczył, że chciałby uzyskać pełniejsze dane, które pozwoliłyby Radzie na wyciągnięcie szerszych wniosków w tym zakresie.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę, że Pani Zastępca Wójta udzieliła już na posiedzeniach komisji wyczerpujących wyjaśnień w tym zakresie. W ocenie Przewodniczącej pewne propozycje zgłaszane przez Radnych będą rozważane i brane pod uwagę przy pracach w przyszłym roku, z uwagi na ograniczony czas i potrzebę dalszej analizy tematu.

Zastępca Wójta Gminy poinformowała, że w dniu 23 października br. Wójt Gminy udzielił Radnej Barbarze Bożek informacji w sprawie dotyczącej zagadnienia efektywności systemu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie Gminy.

Zastępca Wójta Gminy, odnosząc się do kwestii merytorycznej, poinformowała, że obecnie oczekuje się na rozstrzygnięcie tegorocznego przetargu w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Po jego rozstrzygnięciu zostanie przeprowadzona odpowiednia ocena i analiza dotycząca dynamiki wzrostu poszczególnych frakcji odpadów, jak również dynamiki wzrostu ich ogólnej ilości. Zastępca Wójta zaznaczyła, że w listopadzie postara się przedstawić Radnym opracowaną strategię o charakterze ogólnym w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

Uchwała została podjęta w głosowaniu imiennym 11 głosami „za” i 4 głosami „wstrzymuję się”.

Podjęcie uchwały Nr XX/99/2025 Rady Gminy Chełm Śląski w sprawie pokrycia w 2025 roku części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - stwierdziła Przewodnicząca Rady Gminy (uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu).

Ad .5.

Wójt Gminy przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym. W/w informacja stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad.6. Wnioski, oświadczenia radnych

Radny Adrian Brzenk złożył wniosek do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenie kontroli wydatków publicznych na obsługę prawną Gminy Chełm Śląski.

Przybliżając Radnym temat, zaznaczył, że Wójt chce ocenzurować audyt Gminnej Spółki Komunalnej. Decyzja Wójta była uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, natomiast wszystkie opinie w tym temacie były przygotowywane przez podmiot zewnętrzny w momencie, kiedy była zatrudniona Pani Mecenasa na etacie w Urzędzie Gminy. Dodał, że nie jest to jedna z tych rzeczy, które budzą jego wątpliwości, natomiast jest jedną z głównych i chciałby, aby Komisja Rewizyjna się temu przyjrzała i wydała opinię. Na ręce Przewodniczącej Rady Gminy złożył wniosek o przeprowadzenie kontroli.

Radny Kazimierz Plewnia zwracając się z prośbą do przewodniczącej Komisji Rewizyjnej również w tym temacie wskazał, że po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą obsługi prawnej zwrócił uwagę na fakt, iż skarga na bezczynność Wójta Gminy, złożona przez Klub Radnych w sprawie przejścia dla pieszych, była opiniowana przez kancelarię prawną działającą na podstawie umowy zlecenia, mimo iż w tym samym czasie w Urzędzie była zatrudniona radca prawny. Zaznaczył również, że na pierwszym posiedzeniu w tej sprawie obecna była Pani Mecenas zatrudniona w urzędzie, która przedstawiła opinię prawną, wobec czego nie do końca zrozumiałe jest dlaczego brała w tym udział jeszcze kancelaria prawna działająca na podstawie umowy zlecenia.

Radna Agnieszka Januszek dodała, że z tego co pamięta wówczas Pani Mecenas przebywała na urlopie.

Przewodnicząca Rady Gminy zaznaczyła, że wniosek został złożony na piśmie i Komisja Rewizyjna zajmie się tą sprawą.

Radna Natalia Jeannin złożyła interpelację w sprawie poprawy bezpieczeństwa na ulicach Bukowa, Dębowa i Podłuże. Odczytała interpelację o następującej treści:

„Szanowny Panie Wójcie ,

składałam interpelację w sprawie poprawy bezpieczeństwa na ulicach Bukowa, Dębowa i Podłuże. W czerwcu 2024 roku złożyłam wniosek do Urzędu Gminy o utworzenie strefy zamieszkania obejmującej wspomniane ulice. Wniosek ten (pod którym podpisało się większość mieszkańców tychże ulic) wynikał z licznych sygnałów mieszkańców, którzy zwracali uwagę na nadmierną prędkość pojazdów, brak bezpieczeństwa pieszych (w tym dzieci) oraz ograniczone możliwości poruszania się po drogach bez chodników.

Z odpowiedzi urzędu wynikało jednak, że nie ma możliwości utworzenia strefy zamieszkania na tym obszarze. W związku z tym po negocjacjach prosiłam o ustanowienie strefy ograniczenia prędkości do 30 km/h.

Obecnie otrzymałam informację, że również strefa 30 km/h na godzinę nie może zostać wprowadzona, co budzi zrozumiałe niezadowolenie mieszkańców i rodzi pytania o faktyczne możliwości poprawy bezpieczeństwa w tej części gminy.

W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Z jakich konkretnie powodów nie ma możliwości utworzenia strefy zamieszkania na wskazanym obszarze.

2. Z jakich przyczyn nie można wprowadzić strefy ograniczenia prędkości do 30 km/h.
3. Czy Urząd Gminy rozważa inne możliwe rozwiązania, które mogłyby poprawić bezpieczeństwo na tych ulicach.

Zwracam uwagę, że ulice Bukowa, Dębowa i Podłuże są drogami o ograniczonej szerokości pozbawionymi chodników, a mimo to odbywa się tam regularny ruch samochodów związany z powstałą w tym rejonie strefą przemysłową. Mieszkańcy obawiają się o bezpieczeństwo swoje i swoich dzieci.”

Radna poprosiła o zamieszczenie interpelacji oraz odpowiedzi Wójta Gminy w Biuletynie Informacji Publicznej.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że przez ostatnie dwa dni podczas posiedzeń komisji, Radna nie poruszała tego tematu, a dopiero w dniu dzisiejszym składa interpelację. Wójt zaznaczył, że zauważa, iż wielu Radnych dopiero podczas sesji zabiera głos w sprawach, które mogły być omówione wcześniej na komisjach. Wójt dodał, że z tego co pamięta, Radna otrzymała już odpowiedź na wspomniany wniosek. Zwrócił również uwagę, że sala sesyjna oraz czas obrad Rady nie są jedynym miejscem i momentem, w którym można zgłaszać swoje uwagi czy pytania. Podkreślił, że urząd jest otwarty dla mieszkańców, dla radnych, a on sam jest dostępny w każdej chwili, odbiera telefony i służy swoim czasem.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę, że po rozmowie z Radnymi ustalono, iż podczas sesji radni będą odczytywać swoje interpelacje i wnioski, aby mieszkańcy, którzy ich wybrali, mogli usłyszeć, jakie tematy zostały przez Radnych zgłoszone i jakie sprawy są poruszane.

Radny Adrian Brzenk złożył oświadczenie. Zaznaczył, że pisma składane są na sali sesyjnej, ponieważ w jego ocenie Wójt nie odpowiada na część pism, które zostały do niego wcześniej skierowane. Radny zwrócił uwagę, że przedstawiał tę sytuację na posiedzeniu komisji, natomiast w dniu dzisiejszym nie poruszał tego tematu, a mimo to Pan Wójt odniósł się do niego podczas sesji. Radny podkreślił, że podobna sytuacja występuje w przypadku publikowania zapytań w Biuletynie Informacji Publicznej, na co złożył skargę, ponieważ Wójt nie publikuje części z nich. W jego ocenie niektóre wiadomości są dla Wójta niewygodne lub uznawane za nieodpowiednie do upublicznienia, dlatego część tematów Radni zmuszeni

są podejmować podczas sesji.

Radny Marek Wyciślok. odniósł się następnie do tematu przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej 934, na skrzyżowaniu z ulicą Bchechwy i Skalnej. Poinformował, że otrzymał pismo z Urzędu Marszałkowskiego w tej sprawie, w którym zawarte zostało zapewnienie o podjęciu stosownych działań. Zaznaczył, że jest to niezwykle ważny i istotny krok w kierunku poprawy bezpieczeństwa na terenie gminy, szczególnie w odniesieniu do pieszych poruszających się w tym rejonie.

Radny złożył również informację na ten temat o następującej treści:

„Działając, jako Radny Gminy Chełm Śląski, na podstawie § 43 Statutu Gminy Chełm Śląski, zgłaszam wystąpienie na Sesji Rady Gminy XX w dniu 29.10.2025 w sprawie dotyczącej przywrócenia przejścia dla pieszych przez DW 934 w rejonie skrzyżowania z ul. J. Brzechwy i Skalnej w Chełmie Śląskim.

Informuję, iż w wyniku działań podjętych w przedmiotowej sprawie udało się zainteresować Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego istotną dla naszej społeczności sprawą dotyczącą poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na drodze wojewódzkiej nr 934 w Chełmie Śląskim.

Po przedstawieniu problemu właściwym instytucjom, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, za pośrednictwem Zastępcy Dyrektora Departamentu Drogownictwa - Pani Małgorzaty Drożdżyńskiej-Dudzińskiej, uznał zasadność zgłoszonych postulatów.

W wyniku tych działań Marszałek Województwa skierował do Zarządu Dróg Wojewódzkich polecenie przeprowadzenia analizy ruchu drogowego w celu określenia zasadności wyznaczenia przejścia dla pieszych przez drogę wojewódzką nr 934 w rejonie skrzyżowania z ulicami Brzechwy i Skalną w Chełmie Śląskim.

Jest to niezwykle istotny krok w przywrócenie przejścia i kierunku poprawy bezpieczeństwa mieszkańców naszej gminy, w szczególności pieszych, korzystających z tego odcinka drogi.

Sprawa została potraktowana przez władze wojewódzkie z należytą powagą i podjęto już odpowiednie działania w tym zakresie.

Dziękuję wszystkim osobom i instytucjom, które poparły mój postulat i przyczyniły się do podjęcia tego tematu. Liczę, że dalsze prace zakończą się realizacją inwestycji, która realnie poprawi bezpieczeństwo w naszej gminie”.

Informacja stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Ad.7. Sprawy bieżące

Radna Natalia Jeannin odniosła się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Wójta i poprosiła, aby Wójt nie stwierdzał, że Radna przychodzi do urzędu tylko podczas sesji lub komisji, ponieważ sprawy, które są dla niej ważne, omawia na bieżąco w Referatach urzędu, gdzie często bywa, co można potwierdzić. Radna wyjaśniła również, że interpelacja, o której była mowa wcześniej, jest odpowiedzią na informacje, które otrzymała w Referacie Gospodarki Gminnej w dniu wczorajszym, dlatego została złożona właśnie podczas tej sesji.

Radny Kazimierz Plewnia poinformował, że ma trzy sprawy do poruszenia. Pierwsza z nich dotyczy komunikacji zastępczej, funkcjonującej obecnie zamiast linii M108 oraz 554. Radny zaznaczył, że o tej sprawie mówi już kilkakrotnie i ponowił prośbę do Pana Wójta, aby swoimi działaniami doprowadził do przywrócenia kursu autobusu linii 554, który przez dłuższy czas zapewniał w godzinach porannych transport młodzieży do szkół. Radny zwrócił uwagę, że kilkakrotnie pytał, w jaki sposób doszło do wycofania autobusu tej linii, podczas gdy w jego miejsce kursuje autobus zastępczy linii Z54, który jeździ z taką samą częstotliwością, z jaką wcześniej kursował autobus M108. Dodał, że obecnie linia M108 kończy bieg na dworcu kolejowym w Bieruniu, kursując co pół godziny, co w jego ocenie nie rozwiązuje problemu komunikacyjnego mieszkańców. Przypomniął, że Gmina w dalszym ciągu jest zobowiązana finansowo wobec PKM do końca bieżącego roku, tak jak wcześniej dopytywał o koszty związane z funkcjonowaniem komunikacji. Zapytał, czy Wójt podjął jakiekolwiek działania w tej sprawie.

Wójt Gminy poinformował, że prosił zarówno na komisjach i podczas sesji, o wskazanie realnych potrzeb mieszkańców w zakresie komunikacji publicznej, tak aby można było dostosować funkcjonowanie transportu do rzeczywistych oczekiwań i możliwości. Zaznaczył, że do tej pory Radny nie zgłosił się w tej sprawie, aby szczegółowo przedstawić konkretne potrzeby mieszkańców. Wójt dodał, że pracownik urzędu zajmujący się tematyką transportu nie sygnalizował żadnych trudności ani nie otrzymał informacji od mieszkańców, aby były takie potrzeby.

Radny Kazimierz Plewnia zwrócił uwagę, że pozostawia tę wypowiedź bez komentarza, ponieważ gdyby nie było takiej potrzeby, Radni nie zabiegaliby od dłuższego czasu o uruchomienie linii 554.

Radny Kazimierz Plewnia poruszył następnie drugi temat, który zgłaszał już na poprzednim posiedzeniu. Dotyczy on transportu dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 1 w okresie, w którym sala gimnastyczna pozostaje jeszcze niedostępna. Radny nadmienił, że umowa dotycząca budowy sali gimnastycznej została przedłużona do końca stycznia przyszłego roku. Przypomniął, że jest to szkoła integracyjna i w jego ocenie urząd powinien stanąć na wysokości zadania, zapewniając dzieciom transport na zajęcia wychowania fizycznego do Szkoły Podstawowej nr 2, a młodszym uczniom do Gminnego Ośrodka Kultury. Zapytał, czy można liczyć na organizację takiego transportu.

Wójt Gminy poinformował, że po zgłoszeniu przez Radnego takiej propozycji pierwszym krokiem jaki poczynił, była rozmowa z Panią Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 1, która kieruje placówką, a jednocześnie odpowiada za organizację zajęć uczniów. Wójt odczytał treść pisma od Pani Dyrektora, o które sam wystąpił w celu uzyskania informacji, czy istnieje potrzeba organizowania transportu dzieci na zajęcia wychowania fizycznego. Z pisma wynika, że zdaniem Pani Dyrektora obecnie nie ma takiej potrzeby, ponieważ przy sprzyjających warunkach pogodowych zajęcia odbywają się na świeżym powietrzu. Ponadto nauczyciele stosują różne formy pracy i organizują dla dzieci ciekawe aktywności ruchowe, dostosowane do warunków oraz wieku uczniów. Rodzice zostali również o tym poinformowani.

Radny Kazimierz Plewnia stwierdził, że z pewnością rodzice zareagują w związku z treścią pisma przedstawionego przez Panią Dyrektora.

Radny Kazimierz Plewnia poruszył trzecią sprawę, dotyczącą niecki, która wytworzyła się na ulicy Górnośląskiej. Przypomniął, że Wójt był na miejscu i jak przekazali mieszkańcy, składał pewne zapewnienia w tej sprawie. Radny dodał, że na poprzedniej sesji Wójt informował, iż zostało wystosowane pismo przypominające do przedsiębiorcy górniczego, aby zgodnie z wcześniejszymi zapewnieniami tj. do września 2024 r. i po zawarciu ugody z właścicielami gruntów, doprowadził do trwałego odwodnienia tego terenu. Radny przypomniał, że obecnie sytuacja stała się już na tyle krytyczna, że zalany został rów R-2 w kierunku ulicy Chełmskiej, położony po drugiej stronie ulicy Górnośląskiej. Wskazał, że tworzy się tam zalewisko wody, co powoduje, że studzienki odwadniające, zabudowane na końcówce ulicy Miodowej itd. zostały trwale podsadzone i nie spełniają swojej funkcji. Radny zwrócił uwagę, że już w 2023 roku zabiegał o uregulowanie tej sytuacji i zapytał, czy urząd otrzymał odpowiedź

w tej sprawie, która jednoznacznie wskazywałaby stanowisko przedsiębiorcy górniczego czy zamierza on wykonać zapowiedziane prace w tym roku, czy też nie.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że zgłaszał się do niego mieszkaniec zamieszkujący przy ulicy Górnośląskiej, w rejonie niecki. Wójt poinformował, że wsparł mieszkańca pismem z Urzędu Gminy dotyczącym podjęcia działań awaryjnych, polegających na udrożnieniu istniejącego rowu oraz wykonaniu nowego odcinka rowu w obrębie niecki przy ulicy Górnośląskiej, pomiędzy posesjami nr 55 i 57. Z informacji, jakimi dysponuje Wójt, wynika, że został już wykonany projekt, a kopalnia zobowiązała się do przeprowadzenia prac w terenie.

Radny Kazimierz Plewnia zaznaczył, że po raz kolejny porusza ten temat. Przypomniał, że w ubiegłym roku, za zgodą właścicieli gruntów, udało się skutecznie we wrześniu 2024 r. uratować przed zalaniem co najmniej dwie lub trzy posesje. Wówczas stanowisko kopalni było takie, że niezwłocznie przystąpi ona do realizacji prac odwodnieniowych tego terenu. Na tej podstawie została zawarta ugoda z właścicielami gruntów, w której zapisano, że do dnia 30 czerwca 2025 r. temat zostanie definitywnie zakończony. Radny dodał, że na początku jesieni tego roku zapytał właścicieli tych terenów, czy kopalnia kontaktowała się z nimi w tej sprawie. Właściciele poinformowali, że otrzymali aneks do umowy, w którym wskazano nowy termin realizacji zadania do 31 grudnia 2026 r. Radny podkreślił, że jeśli zdarzy się śnieżna zima, a następnie gwałtowne roztopy, to ten teren, zwłaszcza w rejonie przepustu, o którym wielokrotnie wspominał, zostanie ponownie zalany. Zaznaczył, że Wójt, jako organ opiniujący plan ruchu zakładu górniczego, ma możliwość oddziaływania na przedsiębiorcę górniczego, gdyż nad nim nadzór sprawują również inne instytucje, które mogą skontrolować, czy eksploatacja prowadzona była zgodnie z prawem i czy została zachowana należyta ochrona gruntów, terenów oraz budynków znajdujących się na powierzchni. Takie uprawnienia wynikają z przepisów ustawy Prawo geologiczne i górnicze, a Wójt w tym zakresie posiada odpowiednie kompetencje.

Wójt Gminy zaznaczył, że w dniu 16 września 2025 r. odwiedził go mieszkaniec w sprawie problemu z niecką przy ul. Górnośląskiej. Wójt poinformował, że w związku z tym wystosował pismo do przedsiębiorcy górniczego - PGG, w którym zwrócił się o podjęcie działań awaryjnych w zakresie odwodnienia terenu. Nie pamiętał jednak dokładnej daty wysłania pisma, ale zapewnił osobę, która zgłosiła się do urzędu, że takie pismo zostanie przygotowane i wysłane w imieniu Gminy Chełm Śląski, z prośbą o niezwłoczne wykonanie prac w trybie awaryjnym.

Wójt Gminy podkreślił, że Gmina Chełm Śląski nie ma możliwości prawnych do podejmowania działań wykonawczych na tym terenie, ponieważ nie jest stroną w sprawie, a jedynie może wspierać mieszkańców poprzez interwencję pisemną i monitowanie sprawy. Zaznaczył, że regularnie spotyka się z przedstawicielami kopalni oraz osobami odpowiedzialnymi za te kwestie i przypomina im o konieczności realizacji zobowiązań. Odnosząc się do kwestii opiniowania planu ruchu zakładu górniczego, Wójt zaznaczył, że plany ruchu opiniowane przez Wójta dotyczyły jedynie dodatków do planów głównych, i wszystkie te dodatki zostały przez niego zaopiniowane negatywnie.

Radny Kazimierz Plewnia zwrócił uwagę, że w gminie istnieje ciągłość władzy i z jego wiedzy wynika, że w latach 2023–2024 regularnie wpływały do urzędu trzyletnie plany ruchu kopalni. Podkreślił, że jeśli przedsiębiorca górniczy nie realizuje zapisów ujętych w planie ruchu, to właściwymi organami nadzoru są Okręgowy Urząd Górniczy oraz Wyższy Urząd Górniczy, które mogą weryfikować działania kopalni. Radny wskazał, że w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnych, szczególnie związanych z eksploatacją górniczą i wstrząsami, przedsiębiorca ma obowiązek skorzystać z funduszu awaryjnego, z którego finansowane są działania zabezpieczające zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców. W ocenie Radnego, również w tej sprawie powinna zostać uruchomiona taka procedura, tym bardziej że nie są to duże koszty, a kopalnię na pewno na to stać. Dodał, że od zakończenia eksploatacji ściany nr 733 upłynęło pięć miesięcy, co wskazuje na bezpośredni związek problemu z prowadzoną eksploatacją.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się do Zastępcy Wójta Gminy z prośbą o ponowienie pisma do PGG w tej sprawie.

Następnie głos zabrał Pan Mecenas, który zwrócił uwagę, iż z wypowiedzi Radnego wynika, że została zawarta ugoda z przedsiębiorstwem górniczym, a następnie wystąpiono z prośbą o podpisanie aneksu przedłużającego termin realizacji zobowiązań wynikających z tej ugody. Mecenas podkreślił, że jest to sprawa o charakterze cywilnoprawnym, wymagająca zgody obu stron. Wystarczy, aby poszkodowani nie wyrazili zgody na podpisanie aneksu, a wówczas wiążący pozostaje termin wskazany w pierwotnej ugodzie, co oznacza, że kopalnia popadnie w zwłokę, a tym samym powstanie możliwość dochodzenia odpowiedzialności odszkodowawczej oraz ewentualnych odsetek z tytułu nieterminowego wykonania zobowiązań.

Radny Kazimierz Plewnia zwrócił uwagę, że dla mieszkańców najważniejszy jest efekt końcowy, natomiast od września ubiegłego roku upłynęło już trzynaście miesięcy, a problem w dalszym ciągu nie został rozwiązany. Podkreślił, że gdyby w ubiegłym roku właściciele gruntu nie wyrazili zgody na przekop kanału, który wówczas pozwolił ustabilizować nieckę, to mogłoby dojść do zalania trzech posesji. Zaznaczył również, że obecna sytuacja jest znacznie gorsza, gdyż niecka się powiększyła po zakończeniu eksploatacji ściany, co stanowi zagrożenie dla skuteczności odwodnienia liniowego zlokalizowanego przy ulicach Zakole i Miodowej. Radny Kazimierz Plewnia zwrócił uwagę, że pod drogą wojewódzką nr 780 znajduje się przepust, który na omawianym odcinku praktycznie grozi zawaleniem. Radny zaznaczył, że posiada protokół z 2023 r., z okresu kiedy nie był jeszcze radnym, w którym prosił inspektora Zarządu Dróg Wojewódzkich o zajęcie się tym tematem w imieniu mieszkańców. Radny podkreślił, że podczas wykonywania prac na DW 934 nie udało się tego zrealizować. Obecnie, według Radnego, odpowiedzialność za stan przepustu Zarząd Dróg Wojewódzkich przerzucił na przedsiębiorcę górniczego, wykorzystując fakt prowadzonej tam eksploatacji.

Wójt Gminy nadmienił, że nie ma kompetencji, aby przedsiębiorstwo górnicze instruować, co ma robić, a czego nie może. Wójt może jedynie wnioskować i przypominał, że Zarząd Dróg Wojewódzkich skierował do urzędu pismo, o czym Wójt informował Radnych, w którym wskazuje, że planuje remont i przebudowę przepustu do marca 2026 r. Wójt podkreślił, że Zarząd Dróg Wojewódzkich wzięł ten temat na siebie, gdyż wiadomo, że przedsiębiorca górniczy tego nie wykona.

Radny Marek Piotrowski zwrócił się do Wójta w sprawie ul. Odrodzenia, na skrzyżowaniu z ul. Wiosenną, gdzie powstało nowe przejście dla pieszych i wykonano fragment chodnika. Radny zauważył, że po zakończeniu prac na chodniku powstało bagienko, i poprosił o wysypanie tam kamienia. Radny podziękował również za sprawne zamontowanie lustra na skrzyżowaniu ulic Wiosennej i Stacyjnej oraz poprosił o przyspieszenie terminu budowy przejścia dla pieszych na skrzyżowaniu ulic Stacyjnej i Wieniawskiego.

Wójt Gminy poinformował, że w następnym tygodniu zostanie zorganizowane spotkanie, podczas którego poruszone zostaną wszystkie tematy dotyczące przejść dla pieszych, a Radni zostaną o tym poinformowani.

Radny Rafał Mochniej zapytał o ugodę dotyczącą wykonania kanalizacji na ul. Sadowej, w szczególności o to, czy zostały już przebrane jakieś środki umożliwiające rozpoczęcie prac.

Wójt Gminy poinformował, że realizacją zadania zajmuje się Gminna Spółka Komunalna, jednak PGG na chwilę obecną nie przełało jeszcze żadnych środków finansowych.

Radny Adrian Brzenk poruszył temat luster drogowych przy wyjeździe z ul. Zagłoby oraz przy wyjeździe z ul. Śląskiej. Zaznaczył, że Wójt informował, iż w dniu 2 października zostało wysłane pismo w tej sprawie, ale Radny zwrócił uwagę, że stało się to po jego interwencji pismem z dnia 1 października. Radny podkreślił, że konieczne jest podjęcie skutecznych działań, aby ustawić lustra, gdyż pogoda staje się coraz gorsza, a widoczność bardzo ograniczona.

Ponadto Radny poruszył temat barierek, ograniczających widoczność przy wyjeździe ze skrzyżowań, że jeśli mają tam być barierki, ich rozmieszczenie ich powinno zostać zmienione, aby poprawić bezpieczeństwo. Radny podkreślił, że temat zgłasza od blisko roku.

Radny zauważył również, że Wójt nie informuje o działaniach od razu, tylko czeka na przypomnienie, co w jego opinii jest niewłaściwe, gdyż temat dotyczy bezpieczeństwa mieszkańców. Wójt odpowiedział, że w tej sprawie informuje pismem, zgodnie z procedurą.

Wójt Gminy zaznaczył, że spotykał się z Zarządem Dróg Wojewódzkich, wysyłał stosowne pisma i informował o aktualnej sytuacji. Dodał, że nie może zmusić ZDW, aby zmienił lub zdemontował barierki, ani dokonał przebudowy, ponieważ jest to określone kontraktem, który Zarząd Dróg Wojewódzkich podpisał z wykonawcą. Wójt wyjaśnił, że wysokość, grubość oraz wypełnienie barierek są podyktowane warunkami technicznymi, co ogranicza możliwości zmian. Wójt zaznaczył, że zgadza się z Radnym, iż widoczność na skrzyżowaniach jest nieodpowiednia, i podkreślił, że robi wszystko, co w jego mocy w tej sprawie.

Radny Adrian Brzenk odniósł się do wypowiedzi Wójta, stwierdzając, że nie zgadza się z takim podejściem, ponieważ Wójt powinien reagować natychmiast, a nie czekać na kolejne przypomnienia czy zapytania w tej sprawie. Radny podkreślił, że temat nie został załatwiony w terminie, w jakim mógł być skutecznie rozwiązany.

Innych spraw nie zgłoszono, w związku z czym Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła obrady XX-ej sesji o godz. 17.05.

Nagranie z XX Sesji Rady Gminy oraz szczegóły przeprowadzonych rozmów dostępne są na stronie internetowej:

<https://www.youtube.com/watch?v=R8HO54vFNAc>


PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY CIEŁM SŁĄSKI
Ewa Hołda

Protokół sporządziła:
K. Rembierz-Paruzel

