

**UCHWAŁA NR XIX/96/2025
RADY GMINY CHEŁM ŚLĄSKI**

z dnia 24 września 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Chełm Śląski

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.2024.1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz.U.2024.572 ze zm.) po zapoznaniu się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji

Rada Gminy Chełm Śląski, uchwala :

§ 1. Uznać skargę Skarżącego za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy
Chełm Śląski

Ewa Holda

Uzasadnienie

W dniu 10 lipca 2025 r. do Rady Gminy Chełm Śląski za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach wpłynęła skarga z dnia 14 maja 2025 r., którego Skarżący jest niezadowolony z działań Wójta Gminy Chełm Śląski w zakresie rozpatrzenia zgłoszenia, które Skarżący złożył w Urzędzie Gminy. Zgłoszenie dotyczyło wypompowywania ścieków ze zbiornika bezodpływowego przez żonę na teren jego nieruchomości w Chełmie Śląskim.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Chełm Śląski na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2025 r. zapoznała się z treścią skargi oraz ze zgromadzoną dokumentacją i wyjaśnieniami prowadzącego sprawę pracownika Referatu Gospodarki Gminnej Urzędu Gminy Chełm Śląski.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie przeprowadzonego postępowania kontrolnego dotyczącego nieruchomości położonej w Chełmie Śląskim, Komisja przedstawia stanowisko w sprawie skargi Skarżącego, dotyczącej domniemanych nieprawidłowości proceduralnych oraz niedopełnienia obowiązków przez organy gminy w zakresie nadzoru nad gospodarką nieczystościami ciekłymi.

W odniesieniu do przedstawionych przez skarżącego zarzutów, wyjaśnia się, co następuje:

1.Brak dokładnego miejsca oględzin

W dokumentacji urzędowej, w tym w **notatce służbowej z dnia 8 maja 2025 r.**, jednoznacznie wskazano miejsce przeprowadzenia czynności kontrolnych pod adresem wskazanym przez Skarżącego. Czynności kontrolne były prowadzone w godzinach 9:30–10:25 przez pracownika Urzędu Gminy, przy asyście pracownika Gminnej Spółki Komunalnej Sp. z o.o.

2.Brak dokumentacji fotograficznej

Po przeprowadzeniu **kontroli nr GGIII.7032.4.1.2025 z dnia 08.05.2025 r.** sporządzono notatkę służbową z dnia 8 maja 2025 r., do której została dołączona dokumentacja fotograficzna, obejmująca m.in. widok pompy do ścieków, węża odpływowego oraz wskazane przez użytkowniczkę nieruchomości miejsce domniemanego zrzutu nieczystości ciekłych na grunt, którego według jej zeznań dokonywał mąż – Skarżący.

3.Brak pomiaru kubatury zbiornika bezodpływowego

Podczas czynności kontrolnych urzędowo ustalono, że na nieruchomości znajduje się zbiornik typu "mauzer" o standardowej pojemności 1 m³. Informacja ta została potwierdzona również przez Gminną Spółkę Komunalną Sp. z o.o. w piśmie z dnia 26 maja 2025 r.

Mając na uwadze powszechnie znane parametry techniczne takiego typu zbiorników oraz ich seryjną produkcję, nie zachodziła konieczność dokonywania dodatkowych pomiarów objętościowych.

4.Brak analizy faktycznego zużycia wody w porównaniu do wywozu ścieków

Analiza zużycia wody oraz wywozu nieczystości ciekłych dokonuje się automatycznie w prowadzonym przez Urząd Gminy rejestrze zbiorników bezodpływowych, którego wycinek dotyczący niniejszej nieruchomości został przesłany do Prokuratury Rejonowej w Mysłowicach pismem z dnia 18 marca 2025 r.

Analiza zużycia wody oraz wywozu nieczystości ciekłych została również dokonana w toku postępowania kontrolnego, a wyniki zawarto w notatce służbowej z dnia 14 maja 2025 r. W dokumencie tym zestawiono dane dotyczące zużycia wody (według informacji Gminnej Spółki Komunalnej) z ilościami i datami rzeczywistych wywozów ścieków od 2019 do 2025 r. Wskazano jednoznacznie brak proporcjonalności między wielkością zużytej wody a liczbą wywozów, szczególnie w okresie, gdy nieruchomość zamieszkiwana była przez Skarżącego. Zwiększenie częstotliwości wywozów nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości nastąpiło w chwili opuszczenia nieruchomości przez Skarżącego.

5.Brak pobrania próbek gleby

Zgodnie z treścią postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 czerwca 2025 r. (WSI.512.10.2025.MS2.1) odmówiono wszczęcia postępowania administracyjnego z uwagi na brak przesłanek wskazujących na wystąpienie szkody w środowisku w rozumieniu przepisów ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.

Organ wskazał, że zgłoszenie nie zawiera informacji o tym, jaki komponent środowiska został naruszony, brak jest dokumentacji dowodowej, a osoba wskazana jako sprawca nie spełnia przesłanek uznania jej za podmiot korzystający ze środowiska. W tej sytuacji brak poboru próbek gleby był uzasadniony prawnie.

Podejmowane przez pracownika Urzędu Gminy czynności kontrolne, miały na celu dokładne i rzetelne wyjaśnienie sprawy. Prowadzono korespondencję z Gminną Spółką Komunalną, Prokuraturą Rejonową w Mysłowicach oraz Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska.

Ponadto, w toku postępowania ujawniły się okoliczności świadczące o konflikcie małżeńskim pomiędzy Skarżącym a jego żoną. Konflikt ten wywiera znaczący wpływ na przebieg sprawy, czego wyrazem są wzajemnie sprzeczne oświadczenia obojga małżonków. Skarżący zarzucał żonie samowolne podejmowanie decyzji, podpisywanie umów bez jego wiedzy, ukrywanie informacji oraz nieprawidłowe gospodarowanie nieczystościami ciekłymi. Żona Skarżącego z kolei w trakcie czynności wskazała, że to Skarżący odpowiadał za nielegalne zrzuty ścieków.

W związku z powyższym Urząd Gminy w toku postępowania opierał się wyłącznie na dokumentach urzędowych i ustaleniach z kontroli. Sprawy o charakterze cywilnym i karnym, jak kwestie praw do nieruchomości, rozliczeń między małżonkami czy ewentualnego naruszenia prawa w zakresie fałszowania dokumentów, pozostają poza zakresem postępowania.

Sprawa nadal pozostaje w toku. Prowadzona jest analiza i możliwości przyłączenia nieruchomości do kanalizacji, co pozwoli na dalsze działania mające na celu doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem.

Skarga nie znajduje uzasadnienia w zebranych materiale dowodowym i stanowi subiektywną ocenę Skarżącego, której nie potwierdzają ustalenia faktyczne ani analiza dokumentów.

Komisja na podstawie przedstawionych dokumentów i wyjaśnień postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

W przypadku, gdy skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, to zgodnie z przepisem art. 239 §1 k.p.a. organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego.