

Znak sprawy: 271.2.7.2021

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający - gmina Chełm Śląski, w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) pn. „Dowóz niepełnosprawnych dzieci z terenu Gminy Chełm Śląski do placówek oświatowych i z powrotem w roku szkolnym 2021/2022” – na trasie: Chełm Śl. – Tychy – Oświęcim

Wybrano ofertę wykonawcy dla zadania do niniejszego postępowania:

F.U.H. SBL-TRANS Mateusz Kowalski
ul. Folwarczna 47, 43-144 Łędziny

Powyższa oferta odpowiada wszystkim warunkom i wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia, została wybrana jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert (uzyskała najwyższą ilość punktów).

1. Uzasadnienie wyboru:

- wybrana oferta została najwyżej oceniona spośród złożonych ofert do tego postępowania-
- oferta spełniła wszystkie wymagania SWZ
- wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu
- cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia na zadanie wynosi: **55 676,16 zł**

2. W przedmiotowym postępowaniu:

- złożono 2 oferty
- wykluczono 0 Wykonawców
- odrzucono 1 ofertę

Oferty złożyli i uzyskali następującą punktację na:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto [zł]	Termin płatności faktury (F)	Wiek samochodu (rocznik R)	Ocena (w pkt)
1	EBM-MED. Centrum Szkoleń Specjalistycznych Edukacji i Promocji Zdrowia – Mariusz Baran ul. M. Mochnackiego 39/24 30-652 Kraków-Pogórze	-	-	-	Oferta odrzucona
2	F.U.H. SBL-TRANS Mateusz Kowalski ul. Folwarczna 47, 43-144 Łędziny	55 676,16	30 dni	2015-2014	90

Zamawiający informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią pkt 3.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwana dalej również „SWZ”) w przedmiocie analizowanego zamówienia na zadanie pn. „Dowóz niepełnosprawnych dzieci z terenu Gminy Chełm Śląski do placówek oświatowych i z powrotem w roku szkolnym 2021/2022” – na trasie: Chełm Śl. – Tychy – Oświęcim (Znak sprawy: 271.2.7.2021). W treści SWZ Zamawiający zawarł informację, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 4 do niniejszej SWZ Wspólny Słownik Zamówień CPV: 60100000-9 -Usługi w zakresie transportu drogowego, 60130000-8-Usługi w zakresie specjalistycznego transportu drogowego osób. Jak z kolei stanowi pkt 15.3 SWZ do oceny kryterium „cena oferty” będzie brana pod uwagę cena brutto zaoferowana przez wykonawcę w pkt. 1 Formularza Ofertowego Wykonawcy (załącznik nr 1 do SWZ), czyli zawierająca należny podatek od towarów i usług (VAT). Należy również zauważyć, że Zamawiający w SWZ nie wskazał sugerowanej stawki podatku VAT.

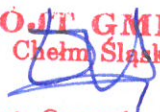
Wykonawca w oświadczeniu z dnia 20 października 2021 r. wskazał z kolei, iż jest on zwolniony z podatku od towaru i usług (VAT) na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Stosownie do brzmienia powyżej przywołanego przepisu zwalnia się od podatku usługi świadczone przez: a) jednostki objęte systemem oświaty w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, w zakresie kształcenia i wychowania, b) uczelnie, jednostki naukowe Polskiej Akademii Nauk oraz instytuty badawcze, w zakresie kształcenia - oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane. Z powołanego art. 43 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług ustawy, wynika, że ustawodawca zwolnił usługi świadczone przez jednostki objęte systemem oświaty w rozumieniu przepisów o systemie oświaty w zakresie kształcenia i wychowania oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane. Dla oceny tego, czy świadczone usługi są zwolnione od podatku od towarów i usług stosownie do art. 43 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy, konieczne jest stwierdzenie, czy są to usługi w zakresie kształcenia i wychowania oraz czy są świadczone przez jednostkę objętą systemem oświaty. Co jednak istotne, dostawa towarów i świadczenia usług ściśle z tymi usługami związane korzysta ze zwolnienia jednak tylko wtedy, jeżeli dokonywane są przez podmioty, które świadczą usługę podstawową, tj. usługi kształcenia i wychowania (tak: pismo Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia z dnia 17 stycznia 2020 r., znak pisma 0111-KDIB3-2.4012.575.2019.4.MGO). W analizowanym zakresie w piśmiennictwie ponadto podnosi się, że podmiot, który jedynie pomaga w wyświadczeniu usługi edukacyjnej, np. dostarcza narzędzia, nie może korzystać ze zwolnienia w odniesieniu do swoich usług wykonywanych na rzecz jednostki edukacji. Zwolnienie obejmuje bowiem usługi świadczone przez uprawnione podmioty, a nie usługi świadczone na rzecz tych podmiotów (tak: J. Matarewicz [w:] Ustawa o podatku od towarów i usług. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 43).

Zatem w analizowanym stanie faktycznym, wbrew twierdzeniom wykonawcy, usługi w zakresie transportu drogowego oraz usługi w zakresie specjalistycznego transportu drogowego osób, nie podlegają zwolnieniu z podatku od towarów i usług na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Zgodnie zaś z utrwalonym poglądem Krajowej Izby Odwoławczej (które zachowało aktualność na gruncie obecnie obowiązującej ustawy) właściwe ustalenie w ofercie przez wykonawcę stawki VAT odnoszącej się do konkretnego przedmiotu zamówienia podlega weryfikacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego. To Zamawiający, niezależnie od procedury rozliczania podatku VAT jest odpowiedzialny za prawidłowe udzielenie zamówienia publicznego, mając także na względzie porównywalność ofert złożonych w postępowaniu. Wskazanie przez wykonawcę niewłaściwej

stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i tym samym zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt KIO 1462/17).

Jak powyżej zwrócono uwagę Zamawiający w SWZ nie wskazał sugerowanej stawki podatku VAT i tym samym nie mógł skorzystać z możliwości jej poprawy jako omyłki. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, **należało odrzucić ofertę** złożoną przez Mariusza Barana prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EBM-MED Centrum Szkoleń Specjalistycznych Edukacji i Promocji Zdrowia Mariusz Baran z siedzibą w Krakowie na zadanie pn. „Dowóz niepełnosprawnych dzieci z terenu Gminy Chełm Śląski do placówek oświatowych i z powrotem w roku szkolnym 2021/2022” – na trasie: Chełm Śl. – Tychy – Oświęcim (Znak sprawy: 271.2.7.2021).

W związku z powyższą argumentacją Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę EBM-MED. Centrum Szkoleń Specjalistycznych Edukacji i Promocji Zdrowia – Mariusz Baran na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

WOJEWÓDZKA GMINA
CHEŁM ŚLĄSKI

mgr inż. Stanisław Jagoda

