

Znak sprawy: 271.2.21.2020

Odpowiedź na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ Wykonawcy z dnia 10.02.2021 r.

Do wszystkich uczestników postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na:

„Wymiana źródeł światła z lamp sodowych na oprawy typu LED na terenie Gminy Chelm Śląski”

Pytanie

W związku z odpowiedziami na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ Wykonawcy z dnia 19.01.2021r. w odpowiedzi na pytanie 2 utrzymuje swoje stanowisko w zakresie utrzymania parametrów U₀, U_I, T_I, S_R. Swoje stanowisko argumentuje chęcią nie tylko ograniczenia zużycia energii, ale również poprawą efektów oświetleniowych. Jednocześnie przyznaje, że posiada świadomość niepowtarzalności charakterystyk świetlnych poszczególnych rozwiązań na rynku.

Na wstępie Wykonawca pragnie zaznaczyć, że w celu utrzymania odpowiednich warunków oświetleniowych w zakresie równomierności oświetlenia, oślnienia oraz doświetlenia pobocza stosowana jest norma PN-EN 13201. Zawężanie parametrów oświetlenia drogowego poprzez określenie tolerancji dla konkretnych wyników obliczeń oświetlenia drogowego, jest jednoznacznie nastawione na ograniczenie konkurencji. Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie szczegółowych badań, które z pewnością przeprowadził Zamawiający, na podstawie których uznał, że określone parametry w załączonych do przetargu wynikach obliczeń, w sposób lepszy zapewniają utrzymanie optymalnych warunków oświetleniowych niż parametry określone w powszechnie stosowanej aktualnie w Europie normie oświetlenia drogowego PN-EN 13201.

Intencją ustawodawcy jest jak największa konkurencyjność zamówień publicznym, tym samym zapisy stosowane przez Zamawiających mogą ograniczać konkurencję, jedynie w stopniu koniecznym do osiągnięcia zamierzonego przez Zamawiającego celu. W rzeczonym przypadku, Zamawiający nie wprowadził minimalnych parametrów zapewniających osiągnięcia określonego celu, a konkretne wartości, które z punktu widzenia Zamawiającego nie mają znaczenia, a pośrednio prowadzą do ograniczenia konkurencji i stworzenia warunków preferowanych przez jednego producenta.

Co więcej tolerancja wprowadzona przez Zamawiającego wynika z samej tolerancji komponentów elektronicznych dla konkretnego produktu, nie może być zatem uznana za przejaw kierowania się konkurencyjnością. Brak zamieszczenia tego zapisu, uniemożliwiłby złożenie oferty nawet przez Wykonawcę, na postawie produktów którego zostały wykonane obliczenia fotometryczne.

Należy również zaznaczyć, że w plikach fotometrycznych, część wymagań oświetleniowych dla niektórych fragmentów planowanej inwestycji, nie spełnia wymagań dla określonych przez Zamawiającego klasy oświetleniowej (str 9,47,65,87,105,111 w pliku Fotometria), a więc argument Zamawiającego o kierowaniu się chęcią poprawy efektów oświetleniowych wydaje się nietrafiony, a co więcej niespełnienie rzeczonych wymagań, może skutkować niewłaściwym doświetleniem drogi, a tym samym stanowić potencjalne zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego.

Ograniczanie konkurencyjności na rzecz jednego producenta nie leży również w interesie lokalnej społeczności, bowiem może ono skutkować koniecznością wybrania oferty mniej korzystnej cenowo, co może stanowić przejaw niegospodarności Zamawiającego.

W ocenie Wykonawcy zapis zastosowane przez Zamawiającego w sposób rażąco naruszają art. 16 ust 1, a także art. 17 ust 1 pkt 2 ustawy PZP, będące wynikiem implementacji treści art. 18 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie zamówień publicznych stanowiącego „(...)Zamówień nie organizuje się w sposób mający na celu wyłączenie zamówienia z zakresu zastosowania niniejszej dyrektywy lub sztuczne zawężanie konkurencji. Uznaje się, że konkurencja została sztucznie zawężona, gdy zamówienie zostaje zorganizowane z zamiarem nieuzasadnionego działania na korzyść lub niekorzyść niektórych wykonawców”, idąc dalej zgodnie z wyrokiem KIO „Uczciwa konkurencja powinna być definiowana jako dążenie do uzyskania jak najlepszych ofert, a nie dostosowywanie wymagań do odpowiadających danemu wykonawcy.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 listopada 2015 r., sygn. akt KIO2331/15).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

-zmianę zapisów Opisu Przedmiotu Zamówienia przez akceptacje wyników obliczeń zgodnych z wymaganiami normy oświetlenia drogowego PN-EN 13201, dla poszczególnych klas dróg.

-w związku z przedstawieniem wyników obliczeń fotometrycznych, które nie spełniają założonych przez Zamawiającego wymagań klas oświetleniowych (str 9,47,65,87,105,111 w pliku Fotometria), Wykonawca wnioskuję o ponowne zdefiniowanie klas oświetlenia drogowego dla tych przypadków lub przedstawienie wyników obliczeń spełniających założoną klasę.

W przypadku nie przychylenia się do wniosku Wykonawcy wykonawca wnosi o:

- przedstawienie dokumentacji i wyliczeń, na podstawie których Zamawiający wysuwa twierdzenie, że spełnienie konkretnych wymagań stawianych przez Zamawiającego w sposób obiektywny zapewnia lepsze efekty oświetlenia drogi niż w przypadku innych wartości mieszczących się w zakresie normy PN-EN 13201,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje Wykonawcę, iż zgodnie z udzielonymi odpowiedziami oraz warunkami dofinansowania projektu celem modernizacji jest nie tylko poprawa warunków ekonomicznych, ale parametrów świetlnych na terenie Gminy Chełm Śląski. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż przytoczona norma przez Wykonawcę określa niezbędne minimum parametrów świetlnych w zakresie równomierności oświetlenia, ośnienia, luminancji, doświetlenia pobocza. Zamawiający nie zawęzał konkretnych wyników a jedynie w celu zapewnienia zasady uczciwej konkurencji wskazał, że ze względu na niepowtarzalność charakterystyk świetlnych wprowadzona zostaje tolerancja parametrów średnich względem projektu referencyjnego. Zamawiający w tym miejscu pragnie zauważyć, iż wszystkie przedstawione obliczenia fotometryczne są wyższe niż minimum normatywne i właśnie dla zapewnienia uczciwej konkurencji zamieścił referencyjne obliczenia wraz z wprowadzeniem średniej tolerancji dla najważniejszych parametrów oświetleniowych. W tym miejscu również należy powołać się na sygnaturę akt KIO 405/19 z 25 marca 2019. Nie można rozumieć zasady uczciwej konkurencji tak, że Zamawiający winien akceptować każde żądanie, a usługa będzie świadczona niezgodnie z jego potrzebami jedynie dlatego, że może ją zrealizować większa grupa podmiotów, wyrok KIO z 23 marca 2017 roku sygnatura 445/17.

Zamawiający informuje również Wykonawcę, iż zamieszczając obliczenia fotometryczne Zamawiający wskazał minimalne parametry oświetleniowe równocześnie dopuszczając rozwiązania równoważne i określając tolerancję parametrów średnich, które są kluczowe ze względu na zakres zadania modernizacji systemu oświetlenia będącego przedmiotem dofinansowania ze środków zewnętrznych.

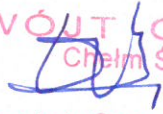
Zamawiający informuje również Wykonawcę, że przedstawione obliczenia fotometryczne str. 9,47,65,87,105,111 w pliku Fotometria nie spełniają minimalnych parametrów technicznych ze względu na charakterystykę i układ infrastruktury energetycznej. Wykonawca w tym miejscu sugeruje, aby Zamawiający dokonał nadużycia zmieniając nadane klasy oświetleniowe wynikające z przywołanej normy PN EN 13 201 tylko w celu spełnienia minimum oświetleniowego. Zamawiający informuje, że dysponuje dokumentacją Techniczną modernizacji oraz Audytem Efektywności Energetycznej planowanej modernizacji. Dobór klas oświetleniowych jest ściśle określony procedurą i parametrami brzegowymi. W przypadku modernizacji na istniejącej infrastrukturze energetycznej, która nie jest przystosowana do oświetlenia ulicznego tego typu problemy związane z osiągnięciem minimalnych parametrów oświetleniowych mogą się pojawić co ma miejsce w tych sytuacjach oświetleniowych. W takich przypadkach należy dążyć do maksymalnego zbliżenia się parametrami świetlnymi do określonych minimum! W tym miejscu Zamawiający zwraca uwagę, że już na to pytanie odpowiadał. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne osiągające parametry świetlne i techniczno-użytkowe nie gorsze niż przedstawione w obliczeniach referencyjnych również dla tych wskazanych sytuacji.

Według wiedzy posiadanej przez Zamawiającego wymagania określone w dokumentacji technicznej mogą spełnić urządzenia oferowane również przez innych producentów sprzętu oświetleniowego. Okoliczność, z której wynika że nie wszyscy Wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego, które zostały opisane w dokumentacji technicznej, albo że określone przez Zamawiającego wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez wszystkich Wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07, w którym "Izba stwierdziła, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Podobnie KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzecznicy nr 3, Warszawa 2009, s. 40). „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej niż standardowa, lub o podwyższonej parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” (wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08, UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzecznicy nr 1, Warszawa 2008, s.40).

W związku z powyższym Zamawiający:

- Podtrzymuje zapis SIWZ w zakresie przedstawienia obliczeń fotometrycznych równoważnych wraz z zachowaniem wskazanej tolerancji średniej, jednocześnie dopuszcza rozwiązania równoważne o parametrach oświetleniowych lepszych niż przedstawione w dokumentacji.
- Zamawiający informuje, iż ponowne definiowanie klas jest niezgodne z prawem! Nie może tego typu czynności wykonywać w związku z powyższym pozostawia powyższy punkt bez rozpatrzenia.
- Zamawiający przedstawił w dokumentacji wyniki z badań (obliczeń fotometrycznych) potwierdzające spełnienie wymagań oświetleniowych o parametrach potwierdzających uzyskanie lepszych niż minimalne efekty oświetleniowe w zakresie normy PN EN 13 -201

WÓJT GMINY
Chelm Śląski

mgr inż. Stanisław Jagoda