

**Odpowiedź na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ Wykonawcy
z dnia 19.01.2021 r.**

Do wszystkich uczestników postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na:

**„Wymiana źródeł światła z lamp sodowych na oprawy typu LED na terenie
Gminy Chelm Śląski ”**

Do Zamawiającego wpłynęło pismo z pytaniami o następującej treści, cyt.

Pytanie nr 1

- 1) Strumień świetlny w wielkości identycznej jak w dokumentacji Zamawiającego
Wnosimy o zlikwidowanie zapisu mówiącego o identycznej wielkości strumienia świetlnego z dokumentacją. Nieistotna jest wielkość strumienia, przy której spełnione są wymogi normy – zapis ten ma na celu ograniczenie konkurencyjności i wskazanie jednego preferowanego producenta na podstawie którego wykonywane były obliczenia bazowe.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie opraw o strumieniu świetlnym innym niż przedstawione w dokumentacji. Zużycie energii zaproponowanego sprzętu winno być jednak nie gorsze niż wynikające z przedstawionych w dokumentacji zamawiającego zestawieniach.

Pytanie nr 2

- a. Luminacja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach zamawiającego.
- b. Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 5% niż w projekcie.
- c. Równomierność UI1 i UI2 nie mniej niż 1% niż w programie.
- d. TI nie więcej niż 5 % niż w programie.
- e. SR nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie.
- f. Kąt zamontowania opraw-, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwość ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.

Wnosimy o usunięcie zapisu mówiącego o dopuszczalnej tolerancji parametrów Uo, UI, TI i SR. Wartości tych parametrów stanowią niepowtarzalną kombinację wyników konkretnego produktu i wskazują konkretny produkt producenta oświetleniowego. Nie ma możliwości porównania, która kombinacja parametrów jest „lepsza”, ponieważ nie ma wartościowania ważności parametrów. Minimalne wartości parametrów oświetleniowych powinny być dobierane poprzez stosowanie klas oświetleniowych zawartych w uczciwej i bezstronnej normie oświetleniowej „PN-EN-13201”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis. Jednocześnie wyjaśnia że Zamawiający ma świadomość niepowtarzalności charakterystyk świetlnych poszczególnych rozwiązań na rynku. W związku z powyższym właśnie z tego powodu wprowadził zapis o tolerancji średniej uzyskanych wyników. Celem modernizacji jest nie tylko obniżenie zużycia energii ale również poprawa efektów oświetleniowych które bezpośrednio łączą się z równomiernością oświetlenia, oślnieniem oraz doświetleniem przestrzeni pobocza.

Pytanie nr 3

- Moc maksymalna uwzględniająca wszystkie straty – zgodne z załączonym projektem fotometrycznym

Wnosimy o zmianę zapisu mówiącym, że moc maksymalna poszczególnych opraw ma być nie większa niż w obliczeniach bazowych na ograniczenie całkowitej mocy wszystkich opraw. Nieistotne jest, żeby moc w poszczególnych sytuacjach była taka sama lub niższa, lecz żeby ostateczny bilans energetyczny był taki sam lub niższy. Zapis ten ma na celu ograniczenie konkurencyjności i wskazanie jednego preferowanego producenta na podstawie którego wykonywane były obliczenia bazowe.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza oprawy o innych mocach i strumieniu świetlnym niż zaproponowane w dokumentacji zamawiającego, jednak całkowity bilans energetyczny winien być nie gorszy lub równy przedstawionemu w dokumentacji zamawiającego.

Pytanie nr 4

- Różnica danych fotometrycznych, proponowanej oprawy równoważnej nie powinna być większa niż $\pm 5\%$ w stosunku do podanych.

Proszę o usunięcie zapisu mówiącego o dopuszczalnej tolerancji danych fotometrycznych proponowanych opraw względem opraw badanych. Nieistotne jest czy oprawy różnią się od opraw bazowych, jeśli spełniają sytuację oświetleniową i moc całkowita wszystkich opraw mieści się w wymaganej wielkości. Zapis ten ma na celu ograniczenie konkurencyjności i wskazanie jednego preferowanego producenta na podstawie którego wykonywane były obliczenia bazowe.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku wykonawcy i usuwa powyższy zapis

Pytanie nr 5

- 1 Pole oszacowania Jezdnia 1
Długość: 35.000 m, Szerokość: 2.000 m
Siatka: 12 x 6 Punkty
Przynależne elementy uliczne: Jezdnia 1.
Nawierzchnia: R3, q0: 0.070
Wybrana klasa oświetlenia: ME8

(Nie wszystkie wymagania fotometryczne zostały spełnione.)

	L_m [cd/m ²]	U0	UI	T1 [%]	SR
Wartości rzeczywiste według obliczenia:	1.53	0.19	0.10	36	0.86
Wartości zadane według Między:	≥ 0.30	≥ 0.35	≥ 0.40	≤ 15	/
Spełnienie spehione:	✓	X	X	X	✓

W części obliczeń niespełnione zostały wymogi normy. Nie zostały zapewnione odpowiednie warunki oświetleniowe na drodze, co rzutuje na bezpieczeństwo jej użytkownika. (np. „Wspólna oprawy zbyt nisko”). Proszę o rozważenie rozwiązania tego problemu np. poprzez zwiększenie wysokości słupa.

Wnosimy o dołączenie zestawienia opraw użytych w projekcie powiązanego z obliczeniami zawartymi w pliku „Fotometria_Chehm_Śląski.pdf” dzięki któremu możliwe będzie odczytanie ilości opraw w każdej sytuacji, oraz mocy całkowitej opraw. Bez tych danych niemożliwe jest przygotowanie oferty konkurencyjnej.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił na stronie wszelkie niezbędne dokumenty do złożenia oferty. Przedstawiona sytuacja jest uwarunkowana parametrami technicznymi i charakterystyką danej sytuacji oświetleniowej. Do obliczeń fotometrycznych należy zgodnie z dokumentacją bazować na danych wsadowych zgodnie z załączonymi materiałami. Dodatkowo zamawiający zamieścił zestawienia projektowe, mapy wraz z podaniem dokładnych ilości i lokalizacji przedmiotu zamówienia. W ocenie zamawiającego wykonawcy uzyskali wszelkie niezbędne materiały potrzebne do przygotowania oferty.

WÓJT GMINY

Chehm Śląski

mgr inż. Stanisław Jagoda